



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КОМИ
ул. Ленина, д. 60, г. Сыктывкар, 167000
8(8212) 300-800, 300-810, <http://komi.arbitr.ru>, e-mail: info@komi.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Сыктывкар

03 марта 2023 года

Дело № А29-15786/2022

Резолютивная часть решения объявлена 28 февраля 2023 года, полный текст решения изготовлен 03 марта 2023 года.

Арбитражный суд Республики Коми в составе судьи Костиной Н.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Григорьевой Е.А., рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «АМП Комплект» (ИНН: 7703203409, ОГРН: 1027700486582) к акционерному обществу «Коми тепловая компания» (ИНН: 1101205461, ОГРН: 1041100412682) о взыскание задолженности и неустойки при участии представителя истца: Филатова Е.П. – по доверенности от 15.12.2022 № 118, установил:

Общество с ограниченной ответственностью «АМП Комплект» (далее - ООО «АМП Комплект», истец) обратилось в арбитражный суд с иском заявлением к акционерному обществу «Коми тепловая компания» (далее – АО «Коми тепловая компания», ответчик) о взыскании 1 851 878 руб. задолженности по договору № 26К22 и 24 781 руб. 72 коп. неустойки за период с 02.09.2022 по 30.11.2022.

Определением от 24.01.2023 дело назначено к судебному разбирательству на 28.02.2023.

Представитель истца в судебном заседании 28.02.2023 уточнил исковые требования, в части периода взыскания неустойки: с 03.09.2022 по 30.11.2022 (размер неустойки 24 781 руб. 72 коп.).

Уточнения приняты судом на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте судебного разбирательства, явку в судебное заседание не обеспечил, представил отзыв на исковое заявление от 23.01.2023, где пояснил, что находится в затруднительном финансовом положении, в связи с необходимостью выделения больших объемов денежных средств на безаварийное прохождение отопительного сезона, АО «КТК» предпринимаются активные меры по взысканию дебиторской задолженности в претензионном и судебном порядке.

На основании статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд рассматривает дело в отсутствие представителя ответчика по имеющимся в деле доказательствам.

Изучив представленные в материалы дела доказательства и оценив их по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд установил следующие фактические обстоятельства.

Как следует из материалов дела, между АО «КТК» (Заказчик) и ООО «АМП Комплект» (Поставщик) заключен договор от 11.07.2022 № 26к22.

Согласно пункту 1.1 указанного договора поставщик обязуется поставить заказчику дизельные электростанции в блок-контейнерах, количество, ассортимент, срок поставки и общая стоимость которой установлены в спецификации, подписанной обеими сторонами и являющейся неотъемлемой частью настоящего договора, а заказчик обязуется принять и оплатить товар в размере, порядке и в сроки, установленные в приложении 1.

Пунктом 3.1. договора предусмотрено, что стоимость поставляемого товара указывается в приложении 1 к настоящему договору, и включает накладные расходы, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов, стоимость доставки и других обязательных платежей, требования и условия, сформированные в спецификации, наличие финансовых, технических, организационных возможностей для выполнения обязательств по договору, доставку товара.

Порядок и сроки оплаты товара указаны в приложении 1 к настоящему договору (пункт 3.2. договора).

В соответствии с пунктом 6.1. договора, настоящий договор вступает в силу с момента подписания его обеими сторонами и действует до полного исполнения сторонами своих обязательств по настоящему договору.

Согласно Спецификации (Приложение № 1 к договору) поставщик обязался поставить заказчику товар в количестве 6 штук на общую сумму 5 703 756 руб. 00 коп. Поставка товара производится в течение 30 рабочих дней с момента внесения предоплаты (50%). Предоплата 50% в течении 30 календарных дней с момента заключения договора на основании выставленного счета, 50% в течении 7 рабочих дней по факту поставки продукции на основании первичных документов, счетов-фактур (УПД), оформленных в соответствии с законодательством РФ (л.д. 14-15).

Во исполнение принятых по договору обязательств, истцом в адрес ответчика поставлен товар на общую сумму 5 703 756 руб., что подтверждается универсальными передаточными актами от 23.08.2022 № 649 на сумму 961 968 руб., от 24.08.2022 № 651 на сумму 4 741 770 руб., подписанными сторонами без возражений с проставлением печатей организаций (л.д. 17-18).

Ответчик произвел оплату поставленного товара частично: предоплата поставки товара в размере 50% (согласно условиям Спецификации), а так же оплата в размере 1 000 000 руб. по платежному поручению от 24.11.2022 № 1591 (в порядке досудебного урегулирования спора, л.д. 21).

Таким образом, по расчету истца за ответчиком числится задолженность в размере 1 851 878 руб.

Ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по оплате оказанных услуг послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском заявлением.

Изучив представленные доказательства, суд находит требования истца подлежащими удовлетворению в силу следующего.

В соответствии с положениями части 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений; определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу; устанавливает права и обязанности лиц, участвующих в деле; решает, подлежит ли иск удовлетворению.

Обязательства на основании статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Статьей 310 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрена недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательства.

Суд полагает, что взаимные обязательства сторон регулируются нормами Гражданского кодекса Российской Федерации о поставке.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик – продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или иных целях.

Согласно статье 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В силу пункта 5 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации к договору поставки применяются общие положения о купле-продаже.

Обязанность по передаче покупателю товара лежит на продавце (пункт 1 статьи 456 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (статья 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Факт поставки товара установлен судом, подтверждается представленными в материалы дела универсальными передаточными документами за спорный период, подписанными ответчиком.

Согласно части 3.1. статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих возражения относительно существования заявленных требований.

На основании пункта 1 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства представляются лицами, участвующими в деле.

В силу части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Ответчиком не представлено доказательств оплаты поставленного товара в полном объеме, факт поставки товара не оспорен. Ответчик возражений относительно суммы задолженности не заявил, контррасчет суммы исковых требований не представил.

Учитывая вышеизложенное, суд удовлетворяет требование истца о взыскании с ответчика долга в сумме 1 851 878 руб.

В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по оплате товара, истец также просит взыскать 24 781 руб. 72 коп. неустойки за период с 03.09.2022 по 30.11.2022.

В соответствии с пунктом 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательства может обеспечиваться неустойкой. Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма,

которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (пункту 1 ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 5.5 договора в случае нарушения заказчиком установленного в Спецификации срока оплаты товара по факту его поставки, поставщик вправе требовать уплаты заказчиком неустойки в размере 0,01% от неоплаченной в срок суммы за каждый день просрочки исполнения обязательства.

Поскольку в ходе рассмотрения дела суд установил наличие просрочки по оплате поставленного товара, исковые требования о взыскании с ответчика неустойки заявлены обоснованно.

Расчет суммы пеней, представленный истцом, не превышает расчет суда.

Учитывая вышеизложенное, исковые требования истца (с учетом уточнения) суд считает обоснованными и подлежащими удовлетворению в заявленном размере.

На основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в пользу истца подлежит взысканию 31 767 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 49, 110, 167-170, 171, 176, 180-181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с акционерного общества «Коми тепловая компания» (ИНН: 1101205461, ОГРН: 1041100412682) в пользу общества с ограниченной ответственностью «АМП Комплект» (ИНН: 7703203409, ОГРН: 1027700486582) 1 851 878 руб. 00 коп. долга, 24 781 руб. 72 коп. неустойки, 31 767 руб. 00 коп. расходов по уплате государственной пошлины.

Выдать исполнительный лист после вступления решения в законную силу по заявлению взыскателя.

Разъяснить, что решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке во Второй арбитражный апелляционный суд (г. Киров) с подачей жалобы (в том числе в электронном виде) через Арбитражный суд Республики Коми в месячный срок со дня изготовления в полном объеме.

Судья

Н.В. Костина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 20.12.2021 9:24:18

Кому выдана Костина Наталья Васильевна