

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: [info@mail.9aas.ru](mailto:info@mail.9aas.ru)адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ 09АП-23813/2011- АК

г. Москва  
13 октября 2011 года

Дело № А40-38070/11-96-331

Резолютивная часть постановления объявлена 11 октября 2011 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 13 октября 2011 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
Председательствующего судьи В.Я. Голобородько,  
Судей Н.О.Окуловой, С.Н. Крехотнева,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем И.С. Забабуриным  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
ОСАО "Ингосстрах"  
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 15.07.2011  
по делу № А40-38070/11-96-331, принятое судьей Марченко Р.А.  
по иску Общества с ограниченной ответственностью "АЭРОСИТИ-2000" (ИНН  
7730118512, ОГРН 1027739386993 ), 121309, Москва г, Новозаводская ул, 25/11, 3  
к Открытому страховому акционерному обществу "Ингосстрах" (ИНН 7705042179,  
7705042179, ОГРН 1027739362474) 117997, Москва г, Пятницкая ул, 12, стр.2  
о взыскании 99 818, 26 руб.,

при участии в судебном заседании:  
от истца - Филатов Е.П. по дов. от 04.07.2011  
от ответчика - Бычкова А.С. по дов. № 743163-/11 от 27.06.2011

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью "АЭРОСИТИ-2000" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Открытому страховому акционерному обществу "Ингосстрах" (далее – ответчик) о взыскании ущерба в размере 99 818, 26 руб.

Арбитражный суд города Москвы решением от 15.07.2011 требования истца удовлетворил.

Не согласившись с принятым решением, ответчик подал апелляционную жалобу, в которой просит решение Арбитражного суда отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований, ссылаясь на то, что судом первой инстанции неполно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела.

Отзыв на апелляционную жалобу истцом не представлен, в судебном заседании суда апелляционной инстанции просил оставить решение суда без изменения, как

соответствующее действующему законодательству, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Законность и обоснованность принятого решения проверены в соответствии со статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, считает, что оснований для отмены или изменения решения Арбитражного суда города Москвы не имеется.

Как следует из материалов дела, в результате дорожно-транспортного происшествия 25.12.2010 причинены механические повреждения (передний бампер, крыло заднее левое, крыло заднее правое, датчик парковки передний, возможны скрытые повреждения) автомобилю «Mercedes-Benz S 500 Matic», государственный регистрационный номер М 849 УВ 199, принадлежащего истцу на праве собственности и застрахованному в компании ответчика по полису «КАСКО» по риску «Ущерб, Угон» № АИ 14789620 от 14.10.2010.

В связи с тем, что ущерб у страхователя возник в результате страхового случая, ОСАО «Ингосстрах» признало заявленный случай страховым и на основании заявления истца о выплате страхового возмещения по калькуляции страховщика, акта осмотра ТС от 25.12.2010, калькуляции страховщика от 13.01.2011 № 354177/10 произвело выплату страхового возмещения в адрес истца в размере 33 905, 12 руб., что подтверждается платежным поручением № 61275 от 27.01.2011 и не оспаривается сторонами.

Истец, не согласившись с указанной суммой страховой выплаты, обратился в Автомобильную независимую экспертизу для оценки стоимости восстановительного ремонта принадлежащего ему «Mercedes-Benz S 500 Matic», государственный регистрационный номер М 849 УВ 199.

Согласно отчету № 024-11/1 от 11.02.2011 об оценке рыночной стоимости работ и услуг по ремонту ТС «Mercedes-Benz S 500 Matic» по состоянию на 25.12.2010 восстановительный ремонт без учета износа заменяемых деталей составил 194 889, 82 руб., с учетом износа 133 723, 38 руб.

При исследовании обстоятельств дела суд первой инстанции исходил из того, что на основании части 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные в следствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Как разъяснено в [п. 24](#) Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.11.2003 N 75 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с исполнением договоров страхования", обязательство страховщика по выплате страхового возмещения возникает из договора страхования и не является ответственностью за убытки, причиненные в результате страхового случая. После вступления договора страхования в силу у страховщика возникает собственное обязательство выплатить при наступлении страхового случая определенную денежную сумму в порядке, на условиях и в сроки, которые указаны в договоре.

Оценив, представленные истцом и ответчиком калькуляцию и отчет, отражающие стоимость восстановительного ремонта автомобиля ТС «Mercedes-Benz S 500 Matic», с учетом положений ст. 71 АПК РФ, суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что при определении размера ущерба необходимо исходить из данных, содержащихся в отчете 3 024-11/ от 11.02.2011, поскольку данная стоимость восстановительного ремонта рассчитана в соответствии с требованиями Федерального закона 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», Стандартов, принятых Постановлением

Правительства РФ № 519 от 06.07.2001 и Международных стандартов оценки МК СОИ (TIAVSC)».

С учетом изложенных обстоятельств, материалов дела, суд апелляционной инстанции считает вывод о том, что повреждения ТС «Mercedes-Benz S 500 Matic», указанные в справке о ДТП от 25.12.2010, в калькуляции на ремонт № 354177/10 выполненной страховщиком, в отчете № 024-11/1 от 11.02.2011 полностью тождественны, правильным.

Следовательно, не возмещенная ответчиком сумма ущерба составила 99 818, 26 руб.

Таким образом, доводы заявителя апелляционной жалобы признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и подлежат отклонению.

Нарушений судом первой инстанции норм материального и процессуального права судом апелляционной инстанции не установлено.

Таким образом, предусмотренных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены решения суда у суда апелляционной инстанции не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 176, 266-268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 15.07.2011 по делу № А40-38070/11-96-331 оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

В.Я. Голобородько

Судьи:

С.Н. Крекотнев

Н.О. Окулова