

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ**

г. Москва

Дело А40-146998/12-147-1427

**25.01.13****Резолютивная часть решения оглашена 18.01.13****Решение изготовлено в полном объеме 25.01.13****Арбитражный суд в составе судьи: Дейна Н.В., единолично****Рассмотрел в судебном заседании дело по исковому заявлению ООО «ТД Служба доставки» к ГУП «Перовский школьник» о взыскании долга с участием:****от истца – Филатов Е.П., доверен. от 03.12.12 б/н;****от ответчика – Максимов В.А., доверен. от 06.12.12 б/н****УСТАНОВИЛ:**

ООО «ТД Служба доставки» обратилось в арбитражный суд с иском заявлением к ГУП «Перовский школьник» взыскании задолженности по договору от 01.09.12 № ТДС-157 в размере 1 536 903, 53 руб. – суммы основного долга.

Представитель ответчика явился в судебное заседание, признал задолженность в сумме 536903, 50 руб. Дал пояснения, что задолженность в сумме 1 000 000 руб. перечислена в счет долга ответчика ООО ТД «Эстада». Просил привлечь в качестве третьего лица ООО ТД «Эстада».

Представитель истца с возражениями ответчика не согласен. Отклоняет доводы о договорных отношениях с ООО ТД «Эстада». Просит взыскать задолженность.

Из материалов дела следует, что между ООО «ТД Служба доставки» (поставщик) и ГУП «Перовский школьник» (покупатель) заключен Договор от 01.09.12 № ТДС-157 (далее- Договор), согласно которому поставщик поставляет товар покупателю, а покупатель принимает и оплачивает товар на условиях, установленных Договором.

Истцом заявлены требования о взыскании задолженности за поставленный товар, представлены товарные накладные, подписанные сторонами.

Ответчик не отрицает поставку товара, однако заявляет, что часть оплаты произведена в пользу ООО ТД «Эстада» в счет задолженности ООО «ТД Служба доставка», представлено платежное поручение от 07.11.12 № 513, а также бланки договоров. Просит привлечь к участию в деле в качестве 3-го лица ООО ТД «Эстада».

Суд, исследовав представленные ответчиком доказательства, приходит к выводу, что они не подтверждают приведенные доводы. Представленные бланки договоров, не подтверждают договорные отношения сторон. Из платежного поручения не следует, по каким основаниям произведен платеж. В связи с изложенным, суд не принимает доводы ответчика, а также отклоняет ходатайство о привлечении к участию в деле ООО ТД «Эстада».

Согласно ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Поскольку наличие задолженности по договору оказания поставки истцом документально подтверждено, доказательств оплаты в пользу истца ответчик не представил, требования подлежат удовлетворению.

Расходы по госпошине подлежат распределению в порядке ст.110 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 51, 110, 167, 170, 176, 180-181 АПК РФ, ст. ст. 309-310, ГК РФ суд

**РЕШИЛ:**

Ходатайство ГУП «Перовский школьник» о привлечении к участию в деле в качестве 3-го лица ООО «Торговый дом Эстада» - оставить без удовлетворения.

Взыскать с ГУП «Перовский школьник» пользу ООО «Торговый дом Служба доставки» задолженность по договору поставки от 01.09.12 № ТДС-157 в размере 1 536 903, 53 руб. – суммы основного долга, а также расходы по госпошине в размере 28 370 руб.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

**СУДЬЯ**

**Н.В. Дейна**