



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-20896/2012

г. Москва
02 августа 2012 года

Дело № А40-22008/12-150-205

Резолютивная часть постановления объявлена 30 июля 2012 года
Постановление изготовлено в полном объеме 02 августа 2012 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи И.И.Кузнецовой
судей: Мартыновой Е.Е., Гарипова В.С.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Меньшиковой К.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ОАО "Московская сотовая связь" на решение Арбитражного суда г. Москвы от «28» мая 2012г. по делу № А40-22008/12-150-205, принятое судьей Е.В.Коноваловой, по иску ООО «Телеком ИнфоПроект» (ОГРН 5077746982165, 125315, Москва г, Ленинградский пр-кт, 68, СТР.16) к ОАО «Московская сотовая связь» (ОГРН 1027700512619, 109044, Москва г, Воронцовская ул., 20) о взыскании 57785530 руб. задолженности по договору № 03/020/10 от 12.01.2010 г.
при участии в судебном заседании:
от истца – Филатов Е.П. по доверенности от 25.07.2012 №51;
от ответчика – не явился, извещен

У С Т А Н О В И Л:

ООО «Телеком ИнфоПроект» (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском о взыскании с ОАО «Московская сотовая связь» 52532300 руб. задолженности по оплате товара и 5523230 руб. неустойки. Требования основаны на том, что истцом (Поставщиком) согласно заключенному сторонами договору № 03/020/10 от 12.01.10 г. поставлен товар, который ответчиком (Покупателем) принят, но не оплачен.

Решением от 28 мая 2012 года Арбитражный суд г. Москвы исковые требования удовлетворил. Взыскал с ОАО «Московская сотовая связь» в пользу ООО «Телеком ИнфоПроект» 52532300 руб. долга и 5253230 руб. неустойки, а также 200000 руб. расходов по уплате госпошлины.

Суд пришел к выводу об обоснованности и доказанности доводов истца, отсутствие доказательств оплаты товара.

Не согласившись с принятым судебным актом, ОАО «Московская сотовая связь» обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой в

которой просит решение от 28 мая 2012 года отменить и в удовлетворении исковых требований истца отказать, принять по делу новый судебный акт.

В обоснование апелляционной жалобы ОАО «Московская сотовая связь» ссылается на то, что судом отклонен довод ответчика о передаче последнему контрафактного оборудования, которое не может быть объектом гражданских прав, и подлежит изъятию из гражданского оборота.

Представитель истца в судебном заседании арбитражного апелляционного суда возражал против доводов апелляционной жалобы, считает решение суда законным и обоснованным, доводы апелляционной жалобы - несостоятельными. Просил решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения. Представил письменный отзыв на апелляционную жалобу.

Через канцелярию суда от ОАО «Московская сотовая связь» поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с занятостью представителя заявителя в рассмотрении дела №09АП-16797/2015-ГК, а также в связи с нахождением Сучкова Р.В. – представителя ОАО «МСС», участвующего в рассмотрении данного дела в арбитражном суде первой инстанции, в очередном отпуске до 13.08.2012г.

Представитель истца возражал против удовлетворения ходатайства ответчика .

Девятый арбитражный апелляционный суд, считает, что ходатайство ОАО «Московская сотовая связь» не подлежит удовлетворению, поскольку неявка в судебное заседание представителя юридического лица не препятствует рассмотрению жалобы по существу и указанные заявителем причины не могут быть признаны уважительными, позволяющими отложить рассмотрение дела.

В соответствии со ст. 156 АПК РФ апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие ОАО «Московская сотовая связь», надлежащим образом извещенного в порядке ст. 123 АПК РФ о времени и месте судебного заседания.

Законность и обоснованность принятого решения проверены в соответствии со статьями 266, 268 АПК РФ.

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, доводы обоснований истца по доводам апелляционной жалобы, заслушав представителя истца, считает, что оснований для отмены или изменения решения Арбитражного суда города Москвы от 28 мая 2012 года по делу N А40-22008/12-150-205 не имеется.

Из материалов дела следует и арбитражным судом первой инстанции установлено, что правоотношения сторон урегулированы договором поставки №03/020/10 от 12.01.2010г., в соответствии с которым, поставщик обязуется поставлять абонентские терминалы и аксессуары (далее оборудование), а покупатель обязуется принимать и оплачивать оборудование в размере, порядке и сроки, установленные в спецификациях (п.1.1. договора поставки). Ассортимент, количество, стоимость и сроки поставки оборудования определены договором и спецификациями. Спецификации на поставку оборудования оформляются на каждую партию оборудования отдельно (п.1.2. договора поставки).

Факт поставки истцом и принятия ответчиком товара подтверждается товарными накладными № 30 от 18.04.11, № 31 от 18.04.11, № 34 от 25.04.11, № 42 от 06.05.11, № 44 от 24.05.11, № 49 от 01.06.11 (л.д. 29-34)

Согласно 6.3 Договора поставки № 03/020/10 от 12.01.10 г. сторонами согласовано, что оплата товара осуществляется в течение 90 календарных дней от даты поставки.

Датой исполнения покупателем обязательств по оплате поставленного оборудования является дата поступления денежных средств в сумме, указанной в спецификации, на расчетный счет поставщика (п.6.4. договора поставки).

На основании вышеуказанного договора истец поставил ответчику товар, который был оплачен ответчиком не в полном объеме.

Согласно исковому заявлению, сумма долга ответчика по оплате полученного товара составляет 52532300 руб.

Пунктом 7.6 Договора предусмотрено, что споры по Договору разрешаются в досудебном (претензионном) порядке. Сторона, право которой нарушено, обязана направить виновной стороне претензию заказным письмом с уведомлением о вручении. Претензии истца № 282/07-11 от 27.07.11 и № 209/04-12 от 25.04.12 г. оставлены ответчиком без удовлетворения.

Факт поставки истцом товара и размер задолженности ответчиком не оспорен, в связи с чем, суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст. 309, 310, 506, 516 ГК РФ, удовлетворил требования истца о взыскания долга.

В связи с нарушением ответчиком срока оплаты товара, предусмотренного п. 6.3 Договора № 03/020/10 от 12.01.10 г., суд первой инстанции удовлетворил требования о взыскании неустойки за период с 17.07.11 г. по 30.01.12 г. в сумме 5253230 руб., признав обоснованным требования о взыскании неустойки в размере 10% от суммы просроченного платежа, руководствуясь положениями п. 7.6 Договора, согласно которого в случае просрочки в оплате товара продавец вправе начислить неустойку 0,1% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки, но не более 10% от этой суммы.

Принимая во внимание условия договора, учитывая конкретные обстоятельства по делу, апелляционный суд находит правомерным вывод суда первой инстанции о взыскании с заявителя апелляционной жалобы в пользу истца основного долга в размере 52532300 руб., неустойки в размере 5253230 руб.

Утверждение заявителя в апелляционной жалобе о том, что ему передан контрафактный товар, имеющий маркировку товарным знаком, не разрешенным к использованию на территории Российской Федерации без разрешения его правообладателем, правомерно отклонено судом первой инстанции, поскольку товар ответчиком принят и находится в его распоряжении. Невозможность его использования по назначению документально не подтверждена.

Все товарные позиции полученного ответчиком товара содержатся в спецификациях.

Кроме того, наименование и количество поставляемого товара содержатся в накладных.

Довод о том, что ответчик узнал об отсутствии правомерности обозначения на поставленном ООО «ТелекомИнфоПроект» товаре товарного знака «SKYLINK» только из письма ЗАО «Дельта Телеком» от 17.04.2012г отклоняется, поскольку неоплаченный товар поставлялся ответчику отдельными партиями до июня 2011года по договору поставки от 12.01.2010г, передача товара осуществлялась с логотипом «SKYLINK», а также реализовывалась группой компаний «SKYLINK», в которую входят ОАО «Московская сотовая связь», ЗАО «Астарт», ЗАО «Дельта Телеком», ЗАО «Скай линк» и др., что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ (л.д.66-71) о составе учредителей ОАО «Московская сотовая связь». Факт использования на своих официальных бланках (копия приказа от 15.02.2010года о назначении генерального директора –л.д.75) логотип (товарный знак) «SKYLINK», свидетельствует о том, что ответчик имеет согласие правообладателя на его использование, что подразумевает наличие у ответчика сведений о происхождении товара с товарным знаком «SKYLINK», как и наличие согласия правообладателя на реализацию поставляемого товара через компании группы «SKYLINK». Таким образом, ОАО «Московская сотовая связь» должно было знать об отсутствии зарегистрированного лицензионного договора у производителя товара (поставщика) с момента заключения договора поставки от 12.01.2010 г.

Также отклоняется довод ответчика о том, что у него отсутствует право собственности на полученный товар, поскольку ответчик товар принял, претензий по количеству и качеству не заявил, товар не возвратил и не принял на ответственное хранение.

Остальные доводы заявителя, изложенные в жалобе, подлежат отклонению, поскольку свидетельствуют о несогласии заявителя с установленными в судебном акте обстоятельствами и их оценкой, однако иная оценка заявителем этих обстоятельств не может служить основанием для отмены судебного акта.

При изложенных обстоятельствах, арбитражный суд апелляционной инстанции считает, что Арбитражный суд г. Москвы правильно применил подлежащие применению нормы материального и процессуального права, принятое решение является законным и обоснованным, апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 176, 266 - 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 28 мая 2012г. по делу № А40-22008/12-150-205 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья

И.И. Кузнецова

Судьи

Е.Е. Мартынова

В.С. Гарипов

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.