

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

именем Российской Федерации

решение

25 мая 2010г.Дело № А40-27885/10-89-230**Резолютивная часть объявлена
Решение в полном объеме****18 мая 2010 г.
25 мая 2010 г.**

Арбитражный суд г. Москвы в составе:
председательствующего судьи Акименко О.А.,
протокол судебного заседания вел секретарь судебного заседания Снежкова А.С.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «Служба доставки» к Закрытому акционерному обществу «Горобщепит» о взыскании 52.584 руб.

в судебное заседание явились:

от истца: Филатов Е.П. дов. от 17.05.2010 г.

от ответчика: извещен, не явился

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о взыскании задолженности в размере 52.584 руб. за поставленный и неоплаченный товар по товарным накладным от 06.10.2009г. №СД00002779, от 06.10.2009г. №СД00002784, а также неустойки за просрочку оплаты на дату вынесения решения суда с 28.10.2009 г.

В данном судебном заседании представителем истца было заявлено ходатайство об уменьшении исковых требований в части взыскания основного долга, в связи с добровольным погашением после подачи иска которое принято судом в порядке ст. 49 АПК РФ, что отражено в протоколе предварительного судебного заседания от 18.05.2010 г.

После уточнения исковые требования заявлены о взыскании задолженности в размере 22.584 руб. 00 коп. за поставленный и неоплаченный товар по товарной накладной от 06.10.2009г. №СД00002779, а также неустойки в размере 8.843 руб. 54 коп. за просрочку оплаты на дату вынесения решения суда с 28.10.2009 г.

Требования заявлены на основании ст. ст. 15, 309, 310, 330, 331, 454, 486 ГК РФ.

Надлежаще извещенный ответчик в заседание суда не явился, полномочных представителей не направил и суд считает возможным

рассмотреть спор в порядке ст. 156 АПК РФ в отсутствие представителей ответчика, по имеющимся в деле документам.

Истец искивые требования поддержал.

Суд, рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителя истца, оценив представленные доказательства, считает, что искивые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Между сторонами был заключен договор поставки от 01.09.2008г. №СД 51, в соответствии с условиями которого поставщик (истец) обязуется поставлять, а покупатель (ответчик) обязался принять и оплатить (продукты питания) на условиях, установленных договором.

Согласно п. 3.3. договора - оплата поставленного товара производится покупателем путем полного погашения суммы, указанной в товарораспорядительных документах в течение 21 календарных дней с даты поставки товара покупателю (ответчику).

Как усматривается из материалов дела, истец передал ответчику товар, что подтверждается товарными накладными, на сумму 52.584 руб. 00 коп.

Согласно ст. 486 ГК РФ - покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не вытекает из существа обязательства.

Однако ответчик не исполнил принятые на себя обязательства, вследствие чего за ним образовалась задолженность в размере 52.584 руб. 00 коп. Кроме того, истец добровольно уменьшил сумму долга на 30.000 руб. 00 коп., после чего задолженность ответчика за поставленный, но неоплаченный товар составила 22.584 руб. 00 коп.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ - обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статья 310 ГК РФ указывает на то, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

Таким образом, суд приходит к выводу о правомерно заявленных требованиях и сумма долга в размере 22.584 руб. 00 коп. за поставленный и неоплаченный товар по товарной накладной от 06.10.2009г. №СД00002779 подлежит принудительному взысканию с ответчика.

Что касается требования о взыскании суммы неустойки в размере 8.843 руб. 54 коп. за просрочку оплаты на дату вынесения решения суда с 28.10.2009 г., то оно не подлежит удовлетворению, по следующим основаниям.

Согласно п. 5.1. договора - в случае просрочки оплаты поставленного товара покупатель уплачивает поставщику неустойку в размере 0,1 % от стоимости неоплаченного товара за каждый день просрочки. Неустойка начисляется с даты начала просрочки оплаты товара и только в случае предъявления поставщиком письменного требования к покупателю об этом.

В соответствии с п. 1 ст. 330 ГК РФ, неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Однако заявленная сумма неустойки в размере 8.843 руб. 54 коп. истцом была рассчитана исходя из условий договора поставки от 01.09.2008г. №СД 51, в то время как из представленных товарных накладных от

06.10.2009г. №СД00002779, от 06.10.2009г. №СД00002784 не следует, что товар поставлен в соответствии с договором, в связи с чем договорная неустойка применению не подлежит.

Расходы по госпошине подлежат взысканию с ответчика.

Суд, руководствуясь ст.ст. 8, 12, 307, 309, 310, 314, 330, 401, 486 ГК РФ и ст.ст. 4, 65,69, 75, 110, 156, 170-175 АПК РФ,

РЕШИЛ:

Взыскать с Закрытого акционерного общества «Горобщепит» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Служба доставки» задолженность в размере 22.584 (двадцать две тысячи пятьсот восемьдесят четыре) руб. 00 коп., а также госпошину в размере 2.103 (две тысячи сто три) руб. 36 коп.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

О.А. Акименко