

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ**

г. Москва  
20 июля 2012г.

Дело № А40-46682/12  
133-430

**Резолютивная часть объявлена 13 июля 2012г.  
Решение изготовлено в полном объеме 20 июля 2012г.**

Арбитражный суд г. Москвы  
в составе судьи Михайловой Е.В. (единолично)  
при ведении протокола судебного заседания ПОМОЩНИКОМ Ликшиковым Э.Б.  
рассмотрел в открытом судебном заседании дело  
истца ООО «Телеком ИнфоПроект»  
к ответчику ОАО «Московская сотовая связь»  
о взыскании 30 438 683 руб. 00 коп.

при участии:  
от истца – Пирогов А.М., доверенность № 65/11 от 06.12.2011г.  
от ответчика – Сучков Р.В., доверенность 44/2012 23.03.2012г.

**УСТАНОВИЛ:**

Иск заявлен ООО «Телеком ИнфоПроект» к ответчику ОАО «Московская сотовая связь» о взыскании 30 438 683 руб. 00 коп. задолженности по договору поставки № 03/020/10 от 12.01.2010г., из которых 27 671 530 руб. 00 коп.- основной долг, 2 767 153 руб. 00 коп.- пени.

Исковые требования мотивированы тем, что ответчик имеет задолженность по оплате за поставленную продукцию.

Истец поддержал исковые требования в полном объеме.

Ответчик представил отзыв, в котором просит в удовлетворении исковых требований отказать, по изложенным в нем доводам.

Изучив материалы дела, выслушав представителей истца и ответчика, суд пришел к выводу о том, что иск подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между ООО «Телеком ИнфоПроект» (истец, поставщик) и ОАО «Московская сотовая связь» (ответчик, покупатель) был заключен договор поставки № 03/020/10 от 12.01.2010г., в соответствии с которым поставщик обязуется поставлять абонентские терминалы и аксессуары (оборудование), а покупатель обязуется принимать и оплачивать оборудование в размере, порядке, и в сроки, установленные в Спецификациях, являющихся неотъемлемой частью договора. Существенные условия договора сторонами установлены в договорах.

Согласно п. 1.2 договора ассортимент, качество, количество, стоимость и сроки поставки оборудования определены условиями договора и спецификациями, которые оформляются на каждую партию оборудования отдельно.

Цена оборудования согласовывается сторонами и указывается в спецификациях (п. 6.1 договора), общая стоимость оборудования по договору не должна превышать 250 000 000 руб. 00 коп. (п. 1.4 договора).

Согласно ст.506 Гражданского кодекса РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Истец обязательство по поставке товара исполнял надлежащим образом, а именно поставил ответчику товар, в соответствии с согласованными спецификациями на общую сумму 29 277 530 руб. 00 коп., что подтверждается товарными накладными, подписанными обеими сторонами и скрепленными печатями, которые имеются в материалах дела в виде надлежащим образом заверенных копий.

Согласно п. 6.3 договора оплата поставленного оборудования по каждой спецификации осуществляется покупателем в рублях в течение 90 календарных дней от даты поставки оборудования путем безналичного перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика, если в спецификации не оговорен иной порядок оплаты.

Материалами дела подтверждается, что ответчик свои обязательства по оплате товара выполнял не надлежащим образом, а именно оплату за поставленную продукцию произвел частично, в связи с чем образовалась задолженность в размере 27 671 530 руб. 00 коп.

Претензия № 45/02-12 от 02.02.2012г. о добровольном исполнении обязательств осталась ответчиком без удовлетворения.

В связи с чем, истец обратился с настоящими исковыми требованиями.

Ответчик представил отзыв, в котором просит в удовлетворении исковых требований отказать, в связи с тем, что истец передал ответчику контрафактное оборудование, которое в силу закона не может быть объектом гражданских прав и подлежит изъятию из гражданского оборота.

Суд, рассмотрев доводы ответчика, считает их не обоснованными и не подлежащими удовлетворению, в связи с тем, что товар ответчиком принят и находится в его распоряжении. Кроме того, невозможность его использования по назначению документально не подтверждена.

В соответствии со ст. 309, 310 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства, требованиями закона и иных правовых актов.

Согласно п. 7.6 договора в случае просрочки оплаты оборудования, поставщик вправе потребовать от покупателя уплаты пени в размере 0,1% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки, но не более 10% от этой суммы.

Ответчик просит снизить размер неустойки до 1 537 307 руб. 22 коп.

В соответствии с ч.1 ст.330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

В соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах применения ст. 333 ГК РФ» при обращении в суд с требованием о взыскании неустойки кредитор должен доказать неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства должником, которое согласно закону или соглашению сторон влечет возникновение обязанности должника уплатить кредитору соответствующую денежную сумму в качестве неустойки (пункт 1 статьи 330 ГК РФ). Соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается.

Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер

убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Кредитор для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства. Поскольку в силу пункта 1 статьи 330 ГК РФ по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков, он может в опровержение заявления ответчика о снижении неустойки представить доказательства, свидетельствующие о том, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего в гражданском обороте разумно и осмотрительно при сравнимых обстоятельствах, в том числе основанные на средних показателях по рынку (изменение процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, колебания валютных курсов и т.д.).

Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения; о неисполнении обязательств контрагентами; о наличии задолженности перед другими кредиторами; о наложении ареста на денежные средства или иное имущество ответчика; о непоступлении денежных средств из бюджета; о добровольном погашении долга полностью или в части на день рассмотрения спора; о выполнении ответчиком социально значимых функций; о наличии у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, процентов по договору займа) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки на основании статьи 333 ГК РФ.

В материалы дела истец представил расчет суммы пени в размере 2 767 153 руб. 00 коп. по состоянию на 16.02.2012г. за период, согласно представленного расчета. Суд проверил расчеты истца. Признал их верными.

Оснований для применения ст. 333 ГК РФ с учетом вышеизложенной позиции ВАС РФ суд не находит.

Таким образом, при отсутствии доказательств исполнения обязательств по договору поставки, суд, в порядке ст. 12 ГК РФ удовлетворяет требования истца в размере 30 438 683 руб. 00 коп., из которых 27 671 530 руб. 00 коп.- основной долг, 2 767 153 руб. 00 коп.- пени.

Расходы по государственной пошлине возлагаются на ответчика в порядке ст. 110 АПК РФ.

С учетом изложенного, на основании ст. ст. 8, 9, 11, 12, 309, 310, 330, 506 Гражданского кодекса РФ, и руководствуясь ст. ст. 65, 66, 110, 153, 156 ч. 3, 162, 164, 166-171, 176 АПК РФ, суд

### **РЕШИЛ:**

Взыскать с Открытого акционерного общества «Московская сотовая связь» (ОГРН 1027739285265) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Телеком ИнфоПроект» (ОГРН 5077746982165) денежные средства в размере 30 438 683 (тридцать миллионов четыреста тридцать восемь тысяч шестьсот восемьдесят три) руб. 00 коп., из которых 27 671 530 (двадцать семь миллионов шестьсот семьдесят одна тысяча пятьсот тридцать) руб. 00 коп.- основной долг, 2 767 153 (два миллиона семьсот шестьдесят семь тысяч сто пятьдесят три) руб. 00 коп.- пени, а также 175 193 (сто семьдесят пять тысяч сто девяносто три) руб. 42 коп. расходов по государственной пошлине.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Девятый Арбитражный апелляционный суд.

**Судья**

**Михайлова Е.В.**