

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

Дело №А40-111142/13

29 ноября 2013 г.

**Резолютивная часть решения объявлена 12 ноября 2013 г.****Полный текст решения изготовлен 29 ноября 2013 г.**

Арбитражный суд в составе:

Судьи: Денискиной Е.Г. (единолично)

при ведении протокола судебного заседания секретарем Михайловой К.А. рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску **Общества с ограниченной ответственностью «Телеком ИнфоПроект» (ООО «Телеком ИнфоПроект»;** ОГРН 5077746982165; ИНН 7714700850)

к **Обществу с ограниченной ответственностью «Техника Ру» (ООО «Техника Ру»;** ОГРН 1117746975170; ИНН 7718869142)

о **взыскании** аванса в размере 953 077,54 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами по состоянию на 01.10.2013 в размере 37 689 руб.

в заседании приняли участие:

**от истца:** Сорокин А.Ю. – по доверенности от 01.10.2013 № б/н, паспорт**от ответчика:** не явился, извещен**УСТАНОВИЛ:**

ООО «Телеком Инфопроект» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО «Техника Ру» о взыскании оплаченного аванса в размере 953 077,54 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами по состоянию на 01.10.2013 в размере 37 689 руб., с учетом уточнений, принятых судом в порядке ст. 49 АПК РФ.

В обоснование заявленных требований истец ссылается на счет-договор № 1/0354 от 18.02.2013, счет-договор № 1/0592 от 03.04.2013 в рамках которых ответчик обязался передать, а истец - оплатить весь товар, и принять его у ответчика, однако ответчик оплаченный товар в адрес истца не поставил, в связи с чем, истец просит взыскать перечисленный ответчику аванс в размере 953 077,54 руб. Кроме того, истец просит взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на основании ст. 395 ГК РФ.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в том числе путем публичного размещения информации по делу на официальных сайтах Арбитражного суда города Москвы <http://www.msk.arbitr.ru/> и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации <http://www.arbitr.ru/>, в судебное заседание не явился, отзыв на иск в соответствии со ст. 131 Арбитражного процессуального кодекса РФ не представил. Дело рассмотрено в отсутствие ответчика, по материалам, представленным истцом, в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

Рассмотрев иски требования, исследовав и оценив по правилам ст. 71 АПК РФ, имеющиеся в материалах дела доказательства, суд полагает заявленные иски требования подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

В силу положений ст. 432 ГК РФ, договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные

или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

Договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта. (ч. 1 ст. 433 ГК РФ); акцептом признается ответ лица, которому адресована оферта, о ее принятии (п. 1 ст. 438 ГК РФ).

Согласно положениям ст. 441 ГК РФ, когда оферта сделана устно без указания срока для акцепта, договор считается заключенным, если другая сторона немедленно заявила о ее акцепте.

Как усматривается из материалов дела, согласно счету-договору № 1/0354 от 18.02.2013, заключенному между сторонами, продавец (ООО «Техника Ру») обязуется передать, а покупатель (ООО «Телеком ИнфоПроект») обязуется оплатить весь товар и принять его у продавца (12-13 л.д.).

По условиям вышеназванного договора оплата товара производится в порядке 100% предоплаты в размере 457 099 руб., товар передается покупателю на складе продавца в течение 10 календарных дней с даты поступления денежных средств на расчетный счет или в кассу продавца.

Платежным поручением № 453 от 18.03.2013 истец произвел оплату товара по счету-договору 1/0354 от 18.02.2013 в размере 457 099 руб. Вместе с тем, ответчик товар по договору истцу не передал.

Согласно счету-договору № 1/0592 от 03.04.2013, заключенному между сторонами, продавец (ООО «Техника Ру») обязуется передать, а покупатель (ООО «Телеком ИнфоПроект») обязуется оплатить весь товар и принять его у продавца (15-17 л.д.).

Платежным поручением № 688 от 10.04.2013 истец произвел оплату товара по счету-договору № 1/0354 от 18.02.2013 в размере 459 978,54 руб. Вместе с тем, ответчик товар по договору истцу не передал.

В соответствии с п. 2 ст. 314 ГК РФ, обязательство, не исполненное в разумный срок, а равно обязательство, срок исполнения которого определен моментом востребования, должник обязан исполнить в семидневный срок со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не вытекает из закона, иных правовых актов, условий обязательства, обычаев делового оборота или существа обязательства.

Как указано выше, истец перечислил ответчику денежные средства в общей сумме 953 077,54 руб., однако ответчик каких-либо действий, в счет встречного исполнения, не предпринял, поставку товара не осуществил.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и с требованиями закона, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иным обычно предъявляемым требованиям. Односторонний отказ от обязательств не допускается.

Учитывая, что факт перечисления истцом ответчику денежных средств в качестве аванса по счетам-договорам № 1/0354 от 18.02.2013, № 1\0592 от 03.04.2013 денежных средств в общей сумме 953 077,54 руб., документально подтвержден, тогда как доказательства поставки товара, согласно согласованным условиям, в материалы дела не представлены, суд полагает, что денежные средства перечислены истцом ответчику в счет несуществующего обязательства, а, следовательно, у последнего отсутствуют основания для удержания денежных средств истца.

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий (п. 2 ст. 9 АПК РФ). Статьей 65 АПК РФ

предусмотрена обязанность сторон доказывать основания своих требований и возражений.

Обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований (ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ).

Ответчик возражений на иск не заявил, доводы истца документально не опроверг, доказательств поставки товара, равно как и возврата денежных средств истцу не представил, в связи с чем, требование истца о взыскании суммы 112 000 руб., суд считает правомерным, документально подтвержденным и подлежащим удовлетворению.

В силу статьи 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

Учитывая факт уклонения ответчика от возврата денежных средств, истец правомерно, на основании ст. 395 ГК РФ начислил ответчику проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 37 689 руб., согласно расчету в исковом заявлении. Расчет судом проверен, ответчиком не оспорен. Поэтому требование истца о взыскании процентов также подлежит удовлетворению в заявленном размере.

Таким образом, исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со ст.ст. 102, 110 АПК РФ госпошлина по иску относится на ответчика.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 9, 11, 12, 307, 309, 310, 394, 432, 433, 438, 441, 463, 516, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 9, 65, 71, 75, 102, 110, 123, 156, 167-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **РЕШИЛ:**

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Техника Ру» (ООО «Техника Ру»; ОГРН 1117746975170; ИНН 7718869142) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Телеком ИнфоПроект» (ООО «Телеком ИнфоПроект»; ОГРН 5077746982165; ИНН 7714700850) – 990 766, 54 руб. (девятьсот девяносто тысяч семьсот шестьдесят шесть рублей пятьдесят четыре копейки) из них: неосновательное обогащение в размере 953 077,54 руб. (девятьсот пятьдесят три тысячи семьдесят семь рублей пятьдесят четыре копейки), проценты за пользование чужими денежными средствами по состоянию на 01.10.2013 в размере 37 689 руб. (тридцать семь тысяч шестьсот восемьдесят девять рублей).

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Техника Ру» (ООО «Техника Ру»; ОГРН 1117746975170; ИНН 7718869142) в доход Федерального Бюджета Российской Федерации государственную пошлину в размере 22 061, 55 руб. (двадцать две тысячи шестьдесят один рубль пятьдесят пять копеек).

Решение может быть обжаловано в месячный срок в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Судья:

Е.Г. Денискина