

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****10 июля 2012 г.****Дело № А40-83995/12  
15-54****г. Москва****Арбитражный суд г. Москвы в составе:****Председательствующего: М.А. Ведерникова**

при ведении протокола судебного заседания секретарем В.А. Савойским,

**рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску**

ООО «Торговый дом Эстада» (125363, Москва, Фабрициуса.ул, д. 23, к.1,комн., 22, ОГРН 1097746475342, ИНН 7733707837, дата регистрации 24.08.2009г.)

к ГУП «Социальное питание «Центр» (123290, г. Москва, Мукомольный проезд ул., дом 4, стр.1, ОГРН 1117746958680, ИНН 7703757809, дата регистрации 25.11.2011г.)

**о взыскании ущерба в размере 2 400 000 руб.****с участием:****от истца – Филатов Е.П. по дов. №б/н от 05.07.12 г., паспорт;****от ответчика – не явился, извещен;****УСТАНОВИЛ:**

ООО «Торговый дом Эстада» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском заявлением к ГУП «Социальное питание «Центр» (далее – ответчик) о взыскании задолженности по договору поставки №ТДЭ-28/10 от 19.10.2010г. в размере 2 295 071 руб. 48 коп., неустойки в размере 70 183 руб. 29 коп. за период с 01.02.2012г. по 18.06.2012г.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения спора в судебное заседание не явился; отзывает, а также других доказательств в материалы дела не представил.

Суд с учетом мнения истца считает возможным рассмотреть спор в отсутствие представителя ответчика в порядке ст.ст. 123, 136, 156 АПК РФ по имеющимся в материалах дела доказательствам.

В силу п.27 постановления Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 20.12.2006 г. № 65, если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания, не явились в предварительное судебное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, судья вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

Учитывая изложенное, арбитражный суд 10.07.2012 г. завершил предварительное судебное заседание и приступил к рассмотрению заявления в судебном заседании, о чём вынесено протокольное определение.

**Истец в судебном заседании заявил ходатайство об уточнении исковых требований и просил взыскать с ответчика сумму основного долга в размере 2 294 787,26 руб., а так же проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 81 592,44 руб.**

Частью 1 ст. 49 АПК установлено, что истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым

заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

Ходатайство истца судом рассмотрено и удовлетворено.

**Истец поддержал заявленные требования по доводам искового заявления в полном объеме.**

Суд, исследовав материалы дела, выслушав представителя истца, оценив доказательства в их совокупности и взаимосвязи, считает, что исковые требования подлежат полному удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между ООО «Торговый дом Эстада» (продавец) и ГУП ШБС "Пресня" (покупатель) был заключен договор поставки №ТДЭ-28/10 от 19.10.2010г. (л.д. 07-10).

Согласно условиям договора, Поставщик обязуется поставлять, а Покупатель принимать и оплачивать Товар (продукты питания) в соответствии с достигнутым соглашением о величине договорной цены на поставку товара согласно заявок Покупателя, согласованными сторонами по ценам, указанным в товарно-транспортных накладных (товарных накладных) и/или счете-фактуре.

Судом установлено, что в соответствии с договором поставки №ТДЭ-28/10 от 19.10.2010г., истец, по товарным накладным, которые имеются в материалах дела, осуществил отгрузку товара с 11.10.2011г. по 29.12.2012 г., из которых: с 10.11.2011 по 22.11.2011 г. отгрузка осуществлялась в ГУП ШБС «Пресня»; с 28.11.2011 по 29.12.2011 отгрузка осуществлялась в ГУП "Социальное питание "Центр".

Кроме того, судом установлено, что ГУП "Социальное питание "Центр" является правопреемником ГУП ШБС "Пресня", в связи с реорганизацией" 25.11.2011 г. ГУП ШБС "Пресня" в форме присоединения к ГУП "Социальное питание "Центр.

Пунктом 3.1 Договора установлено, что оплата осуществляется не позднее 30 календарных дней с даты получения товара Ответчиком.

В соответствии с п.5.2 договора, расчеты за принятый товар, подлежащий оплате, производятся Покупателем банковским переводом на расчетный счет Поставщика в срок не более 30 календарных дней со дня поставки Товара Покупателю.

Судом установлено, что ответчик товар принял, но не оплатил в полном объеме, в связи с чем задолженность ответчика по оплате поставленного товара составила 2 294 787,26 руб.

Согласно ст. 309 ГК РФ Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Пунктом 1 ст. 486 ГК РФ установлено, что покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Суд в отсутствие доказательств оплаты ответчиком задолженности в полном объеме удовлетворяет требование истца о взыскании основного долга в размере 2 294 787,26 руб.

**Истец** настоящим иском заявлением также просит суд взыскать с ответчика сумму процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 81 592,44 руб. за период с 01.02.2012 г. по 10.07.2012 г.

Согласно п. 1 ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является

юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставки банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

Суд считает, что поскольку ответчиком не исполнены обязательства по оплате по договору поставки, у истца возникло право на взыскание с ответчика процентов в порядке ст. 395 ГК РФ в размере 81 592,44 руб. за период с 01.02.2012 г. по 10.07.2012 г., исходя из ставки рефинансирования 8% ЦБ РФ.

Расчет истца суммы процентов за пользование чужими денежными средствами судом проверен и признан обоснованным, контррасчет ответчиком не представлен.

Таким образом, требование истца о взыскании с ответчика суммы процентов в размере 81 592,44 руб. подлежит удовлетворению.

В силу п. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

На основании изложенного суд удовлетворяет требования истца в полном объеме.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь ст. 8, 11, 12, 307-309, 330, 486 ГК РФ, ст.ст.4, 9, 64-66, 71, 75, 110, 156, 167-171 АПК РФ, суд

#### **РЕШИЛ:**

Взыскать с ГУП «Социальное питание «Центр» в пользу ООО «Торговый дом Эстада» основной долг в сумме 2 294 787 руб. 26 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в порядке ст. 395 ГК РФ в размере 81 592,44 руб., а так же расходы по оплате государственной пошлины в сумме 34 881 руб. 90 коп.

Возвратить ООО «Торговый дом Эстада» излишне уплаченную госпошлину из дохода Федерального бюджета в размере 118 руб. 10 коп.

Решение суда может быть обжаловано в течение месяца в арбитражном суде апелляционной инстанции.

**СУДЬЯ:**

**М.А. Ведерников**