



## ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, г. Москва, ГСП -4, проезд Соломенной сторожки, д. 12  
адрес электронной почты: [info@mail.9aas.ru](mailto:info@mail.9aas.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 09АП-23021/2010-ГК

г. Москва

14 октября 2010 года

Дело № А40-11170/10-5-67

**Резолютивная часть постановления объявлена 07 октября 2010 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 14 октября 2010 года**

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Солоповой А.А.  
судей Попова В.В., Трубицына А.И.  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Салахетдиновым Р.Т.  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
ООО «АЭРОСИТИ-2000»  
на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.03.2010  
по делу № А40-11170/10-5-67, принятое судьей Тарасовым Н.Н.  
по иску ОСАО «РЕСО-Гарантия»  
к ЗАО СК «Русские страховые традиции», ООО «АЭРОСИТИ-2000»  
о взыскании 140 317 руб. 46 коп.  
при участии в судебном заседании:  
от истца – извещен, представитель не явился  
от ответчиков:  
от ЗАО СК «Русские страховые традиции» – извещено, представитель не явился  
от ООО «АЭРОСИТИ-2000» - Филатов Е.П. (по доверенности от 05.10.2010)

#### УСТАНОВИЛ:

Открытое страховое акционерное общество «РЕСО-Гарантия» (далее – ОСАО «РЕСО-Гарантия») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к закрытому акционерному обществу Страховая Компания «Русские страховые традиции» (далее - ЗАО СК «Русские страховые традиции»), обществу с ограниченной ответственностью «АЭРОСИТИ-2000» (далее - ООО «АЭРОСИТИ-2000») о взыскании с ЗАО СК «Русские страховые традиции» в пользу истца ущерба в размере 120 000 руб., о взыскании с ООО «АЭРОСИТИ-2000» в пользу истца ущерба в размере 20 317 руб. 46 коп.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.03.2010 с ЗАО СК «Русские страховые традиции» в пользу истца взыскано 120 000 руб. в возмещение ущерба в порядке суброгации, 3 900 руб. расходов по уплате государственной пошлины, с ООО «АЭРОСИТИ-2000» в пользу истца взыскано 20 317 руб. 46 коп. в возмещение ущерба в порядке суброгации, а также 406 руб. 35 коп. расходов по уплате государственной пошлины.

Не согласившись с решением суда от 22.03.2010, ответчик – ООО «АЭРОСИТИ-2000», подал апелляционную жалобу, в которой просит указанное решение суда отменить в части удовлетворения исковых требований о взыскании с ООО «АЭРОСИТИ-2000» суммы ущерба в порядке суброгации в размере 20 317 руб. 46 коп.

В апелляционной жалобе заявитель со ссылкой на статью 413 Гражданского кодекса Российской Федерации указал на то, что гражданская ответственность ООО «АЭРОСИТИ-2000» в части, превышающей лимит, установленный по правилам обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, была застрахована истцом (ОСАО «РЕСО-Гарантия») по Полису страхования средств автотранспорта «РЕСОавто» от 03.05.2009 № 2398461.

В судебном заседании Девятого арбитражного апелляционного суда представитель заявителя поддержал доводы и требования апелляционной жалобы.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие истца и ответчика – ЗАО СК «Русские страховые традиции», извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Девятый арбитражный апелляционный суд, проверив в соответствии со статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность и обоснованность принятого по делу решения, изучив материалы дела, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, выслушав представителя заявителя, проверив доводы апелляционной жалобы, считает, что решение суда от 22.03.2010 подлежит изменению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 19.05.2009 в результате дорожно-транспортного происшествия при участии автомобиля «Мазда 3» (государственный регистрационный номер У 065 РН 177) под управлением Миловидовой Ж.А. и автомобиля «Мерседес» (государственный регистрационный номер Н 968 РХ 177) под управлением Лямзова В.И. (виновник ДТП), принадлежащего на праве собственности ООО «АЭРОСИТИ-2000», застрахованный истцом автомобиль «Мазда 3» получил механическое повреждение, в результате наступления страхового случая истец (страховщик) произвел выплату страхового возмещения в размере 140 317 руб. 46 коп.

В связи с тем, что дорожно-транспортное происшествие произошло по вине водителя Лямзова В.И., гражданская ответственность которого застрахована в ЗАО СК «Русские страховые традиции» (страховой полис ВВВ № 0145319987), истец обратился с требованием к ЗАО СК «Русские страховые традиции» о возмещении ущерба в порядке суброгации в размере 120 000 руб., а также к собственнику транспортного средства – ООО «АЭРОСИТИ-2000», с

требованием о возмещении ущерба в порядке суброгации в размере 20 317 руб. 46 коп.

Стоимость восстановительного ремонта поврежденного автомобиля в общей сумме 140 317 руб. 46 коп. документально обоснована истцом и подтверждена материалами дела: истец произвел оплату страхователю страхового возмещения в размере 140 317 руб. 46 коп., что подтверждается платежным поручением от 13.08.2009 № 556336.

В соответствии с пунктом 1 статьи 965 Гражданского кодекса Российской Федерации если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

Исходя из указанной нормы права, суд первой инстанции обоснованно удовлетворил исковые требования в части взыскания с ЗАО СК «Русские страховые традиции» в пользу истца суммы страхового возмещения в порядке суброгации в размере 120 000 руб. при доказанности факта наступления страхового случая и выплаты суммы страхового возмещения истцом страхователю.

Однако, оснований полагать, что в соответствии с указанной нормой закона истцу подлежат возмещению убытки за счет ответчика – ООО «АЭРОСИТИ-2000», у суда первой инстанции не имелось.

03.05.2009 между истцом и ответчиком – ООО «АЭРОСИТИ-2000» был заключен договор добровольного страхования средств автотранспорта (Полис серии АТ № 2398461 от 03.05.2009), в соответствии с условиями которого в число страховых рисков, покрываемых истцом, включен риск страхования гражданской ответственности ООО «АЭРОСИТИ-2000» на сумму 600 000 руб., который действовал на момент наступления страхового случая.

В соответствии со статьей 413 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство прекращается совпадением должника и кредитора в одном лице.

Поскольку кредитор по обязательству из причинения вреда и должник из обязательства по причинению вреда в сумме 20 317 руб. 46 коп. совпали в одном лице.

Таким образом, суд апелляционной инстанции не может согласиться с выводом суда первой инстанции об обоснованности требований истца, предъявленных к ООО «АЭРОСИТИ-2000» как к лицу, ответственному за убытки в размере 20 317 руб. 46 коп., в связи с чем исковые требования о возмещении ущерба за счет ответчика – ООО «АЭРОСИТИ-2000», удовлетворению не подлежат.

Ссылка заявителя апелляционной жалобы на то, что дело рассмотрено судом первой инстанции в отсутствие ООО «АЭРОСИТИ-2000», не извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не может быть признана обоснованной.

Материалами дела подтверждается, что копия определения Арбитражного суда города Москвы от 08.02.2010 была получена ответчиком 18.02.2010 (л.д. 36), в связи с чем ответчик в силу части 1 статьи 123 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации считается надлежащим образом извещенным о времени и месте судебного заседания.

В связи с этим, решение суда от 22.03.2010 на основании пункта 2 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит изменению в части удовлетворения исковых требований ОСаО «РЕСО-Гарантия» к ООО «АЭРОСИТИ-2000» о взыскании суммы ущерба в размере 20 317 руб. 46 коп.: иск ОСаО «РЕСО-Гарантия» о взыскании с ООО «АЭРОСИТИ-2000» суммы ущерба в размере 20 317 руб. 46 коп. удовлетворению не подлежит, в остальной части решение суда изменению не подлежит.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины по иску относятся на истца и ответчика – ЗАО СК «Русские страховые традиции» пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований; расходы по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы относятся на истца.

Руководствуясь статьями 110, 176, 266-268, пунктом 2 статьи 269, пунктом 2 части 1 статьи 270, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

### **ПО С Т А Н О В И Л:**

Решение Арбитражного суда города Москвы от 22.03.2010 по делу № А40-11170/10-5-67 изменить в части взыскания с ООО «АЭРОСИТИ-2000» в пользу ОСаО «РЕСО-Гарантия» ущерба в порядке суброгации в размере 20 317 руб. 46 коп. и 406 руб. 35 коп. уплаченной по иску государственной пошлины.

В иске ОСаО «РЕСО-Гарантия» о взыскании с ООО «АЭРОСИТИ-2000» ущерба в размере 20 317 руб. 46 коп. отказать.

В остальной части решение суда оставить без изменения.

Взыскать с открытого страхового акционерного общества «РЕСО-Гарантия» в пользу общества с ограниченной ответственностью «АЭРОСИТИ-2000» расходы по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы в размере 2 000 руб.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий-судья

А.А. Солопова

Судьи:

В.В. Попов

А.И. Трубицын