

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва
«07» ноября 2011г.

дело № А40-106525/2011
158-625

Резолютивная часть решения объявлена 28.10.2011г.

Решение в полном объеме изготовлено 07.11.2011г.

Арбитражный суд г.Москвы в составе:
судьи Жура О.Н.,
при секретаре судебного заседания Труненоквой Д.В.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО «АЭРОСИТИ-2000» (ОГРН 1027739386993, г. Москва, пр-д 607, д.9)
к ответчику – ООО «СтройИндустрия» (ОГРН 1067746781387, г.Москва, ул.Сергея Радонежского, д.9, стр.5)
о взыскании задолженности по договору на вывоз отходов от 10.09.2010г. в размере 8.400 руб.,
с участием: стороны в судебное заседание не явились,

Установил: определением Арбитражного суда г. Москвы от 03.10.2011г. принято к производству исковое заявление ООО «АЭРОСИТИ-2000» к ответчику - ООО «СтройИндустрия» о взыскании задолженности в размере 8.400 руб.

Исковое заявление мотивировано тем, что между сторонами 10.09.2010 г заключен договор по вывозу мусора № 2024, в соответствии с условиями которого истец выполнил работы по вывозу мусора. Расчет по указанному договору производится ежемесячно, не позднее 10 числа текущего месяца за предыдущий месяц, однако в установленный соглашением срок работы не оплачены, задолженность составила 5.400 руб. В связи с изложенным истцом на основании п. 5.4 договора начислена неустойка. Сумму неустойки истец просит уменьшить до 3.000 руб.

Определением от 28.10.2011г. завершено предварительное судебное заседание и открыто судебное разбирательство в суде первой инстанции.

Стороны в судебное заседание не явились, о времени и месте его проведения извещены надлежащим образом с соблюдением требований ст. 123 АПК РФ. При таких обстоятельствах, дело в порядке ч. 3 ст. 156 АПК РФ рассматривается в отсутствие сторон.

Изучив материалы дела, представленные доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Судом установлено, что 10.09.2010г. между сторонами заключен договор на вывоз отходов (л.д. 5-8), в соответствии с п. 1.1 которого заказчик – ООО «СтройИндустрия» передает, а подрядчик – ООО «АЭРОСИТИ-2000» принимает на себя выполнение работ по вывозу отходов с территории объекта заказчика по адресу: Н. Арбат, д. 21, стр. 1.

Стоимость работ по договору установлена приложением №1 к договору (л.д. 9).

Согласно п.п. 5.4, 5.6 договора, заказчик оплачивает счет в течение 10 банковских дней с момента его выставления; окончательный расчет за выполненный объем работ производится ежемесячно на основании актов выполненных работ, подписанный обеими сторонами, не позднее 10 числе следующего месяца.

Судом установлено, что истцом в январе 2011г. выполнены работы по договору на сумму 5.400руб. Ответчику 04.05.2011г. передан акты приема-сдачи работ за январь 2011г. (л.д. 11), возражения относительно объема и стоимости работ ответчиком не представлены, в связи с чем работы в соответствии с условиями п. 2.1.9, 5.7 договора считаются выполненными подрядчиком и принятыми заказчиком в полном объеме, акт считается подписанным.

Ответчиком обязательства по оплате работ в установленный п. 5.4 договора срок не исполнены, задолженность составила 5.400 руб.

В соответствии с ч. 1 ст. 702 ГК РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу п. 1 ст. 720 ГК РФ, заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику. Согласно ч. 2 указанной статьи, заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении.

Согласно ст.ст. 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Согласно ч. 1 ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений. В силу ч. 2 ст. 9 АПК РФ, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Доказательства в опровержение доводов истца ответчиком не представлены, о времени и месте проведения судебного заседания ответчик извещен, однако в судебное заседание не явился, доказательства в подтверждение возражений относительно исковых требований не предъявил, правами, предусмотренными законодательством, не воспользовался.

При таких обстоятельствах, суд находит иски о взыскании с ООО «СтройИндустрия» задолженности по договору на вывоз твердых бытовых отходов от 10.09.2010г. в размере 5.400 руб. обоснованными и подлежащими удовлетворению, поскольку требования основаны на законе и фактических установленных судом обстоятельств дела, подтверждены совокупностью надлежащих, достаточных доказательств, доказательства обратного ответчиком не представлены.

В соответствии с п. 5.4 договора, за нарушение срок платежа и/или оплаты работы не полностью заказчик по требованию подрядчика уплачивает штраф в размере 0,5 % от суммы счета или от части недоплаченной суммы за каждый день просрочки.

Рассмотрев представленный ООО «АЭРОСИТИ-2000» расчет неустойки за период с 10.02.2011г. по 26.09.2011г. в размере 3.000 руб., суд находит его правильным, расчет произведен в соответствии с условиями договора и требованиями законодательства, исходя из фактических обстоятельств дела, ответчиком возражения относительно расчета не представлены.

Вместе с тем, принимая во внимание компенсационный характер неустойки в гражданско-правовых отношениях, соотношение размера начисленной неустойки и размера основного обязательства, принцип соразмерности начисленной неустойки последствиям неисполнения обязательства и длительности периода начисления неустойки, которая по своему существу является способом обеспечения обязательств должником и не должна служить средством обогащения кредитора, учитывая, что подлежащая уплате неустойка несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд считает необходимым применить положение ст. 333 ГК РФ, и уменьшить размер начисленной неустойки до 2.000,00руб., в остальной части в удовлетворении требования отказать.

В силу ч. 1 ст. 110 АПК РФ с ООО «СтройИндустрия» в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы по оплате государственной пошлины.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 64-68, 71, 110, 167-170, 176, 180, 181 АПК РФ, 333.40 НК РФ,

Р Е Ш И Л:

Исковое заявление ООО «АЭРОСИТИ-2000» к ответчику - ООО «СтройИндустрия» о взыскании задолженности удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «СтройИндустрия» в пользу ООО «АЭРОСИТИ-2000» задолженность по договору на вывоз отходов от 10.09.2010г. в размере 5.400 (пять тысяч четыреста) руб. 00 коп., неустойку в размере 2.000 (две тысячи) руб. 00 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 2.000 (две тысячи) руб. 00 коп.

В остальной части в удовлетворении иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты его принятия.

Судья

О.Н. Жура