



52/2013-26409(1)

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, г. Москва, ГСП -4, проезд Соломенной сторожки, д. 12

адрес электронной почты: [info@mail.9aas.ru](mailto:info@mail.9aas.ru)адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****№ 09АП-3551/2013-ГК**

город Москва

04 марта 2013 года

Дело № А40-122758/12-153-1254

**Резолютивная часть постановления объявлена 26 февраля 2013 года****Постановление изготовлено в полном объеме 04 марта 2013 года**

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи О.Н. Лаптевой,

судей М.Е. Верстовой, А.А. Солоповой,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Е.Г. Антохиным,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу

Открытого акционерного общества «Московская сотовая связь»

на решение Арбитражного суда города Москвы от 03 декабря 2012 года

по делу № А40-122758/12-153-1254, принятое судьей М.Н. Кастальской,

по иску Общества с ограниченной ответственностью «Телеком ИнфоПроект»

(ОГРН: 5077746982165, 125315, г. Москва, Ленинградский пр-кт, д. 68, стр. 16)

к Открытому акционерному обществу «Московская сотовая связь»

(ОГРН: 1027700512619, 109044, г. Москва, ул. Воронцовская, д. 20)

о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами

при участии в судебном заседании:

от истца: Машкова М.В. (по доверенности от 25.02.2013 г.)

от ответчика: не явился, извещен

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «Телеком ИнфоПроект» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к Открытому акционерному обществу «Московская сотовая связь» (далее – ответчик) о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 193.285,10 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 03 декабря 2012 года исковые требования удовлетворены.

При этом суд исходил из того, что ответчиком допущена просрочка исполнения денежного обязательства.

Расчет процентов проверен судом и признан обоснованным.

Не согласившись с принятым решением, ответчик обратился с апелляционной жалобой, в которой просит изменить решение суда первой инстанции, принять по делу новый судебный акт.

В обоснование жалобы заявитель ссылается на нарушение или неправильное применение судом норм материального и процессуального права, на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Указывает, что проценты за пользование чужими денежными средствами неправомерно начислены как на сумму взысканной судом неустойки, так и на сумму расходов по оплате государственной пошлины.

Полагает, что истцом неверно определен период начала и окончания начисления процентов за пользование чужими денежными средствами.

Истец отзыв на апелляционную жалобу не представил.

В судебном заседании апелляционного суда представитель истца против доводов апелляционной жалобы возражал.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, явку представителя в судебное заседание не обеспечил, дело рассмотрено в порядке статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие указанного лица.

Девятый арбитражный апелляционный суд, повторно рассмотрев дело в порядке статей 268, 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, оценив объяснения лиц, участвующих в деле, подлежит отмене, исходя из следующего (пункт 4 части 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно материалам дела, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 28 мая 2012 года по делу № А40-22008/12-150-205 с Открытого акционерного общества «Московская сотовая связь» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Телеком ИнфоПроект» взыскан долг в размере 52.532.300 руб., неустойка в размере 5.253.230 руб., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 200.000 руб.

Решение суда вступило в законную силу 02 августа 2013 года.

Согласно части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Ответчик фактически оплатил задолженность 17 августа 2012 года.

Истец в рамках настоящего спора отыскивает проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 03.08.2012 г. по 17.08.2012 г., начисленные по ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации 8 % на общую сумму взысканного по делу № А40-22008/12-150-205 основного долга, неустойки и расходов по уплате государственной пошлины, в общем размере 193.285,10 руб. (57.985.530 руб./ 360 x 8 % x 15 дней).

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что ответчиком допущена просрочка исполнения денежного обязательства.

Расчет процентов проверен судом и признан обоснованным.

Апелляционный суд не может согласиться с указанными выводами суда первой инстанции по следующим основаниям.

В рассматриваемом случае отыскиваемые по делу проценты за пользование денежных средств начислены истцом на сумму основного долга, неустойки и расходов по уплате государственной пошлины.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Как разъяснено в пункте 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 08.10.1998 г. № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами», предусмотренные статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации проценты являются мерой гражданско-правовой ответственности за неисполнение или просрочку исполнения денежного обязательства.

Таким образом, исходя из смысла статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации проценты за пользование чужими денежными средствами являются мерой гражданско-правовой ответственности за неисполнение или просрочку исполнения денежного обязательства, начисляются на сумму основного долга и не могут быть начислены на сумму неустойки.

Следовательно, при неисполнении судебного акта истец вправе требовать взыскания с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, начисленных только на сумму основного долга, в связи с чем начисление процентов на сумму неустойки в данном случае неправомерно.

Данный вывод суда подтверждается сложившейся судебной-арбитражной практикой, в том числе, постановлениями Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.11.2001 г. № 4468/01, № 4494/01.

Согласно статьи 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 333.16 Налогового кодекса Российской Федерации, государственной пошлиной является сбор, взимаемый с лиц, указанных в статье 333.17 настоящего Кодекса, при их обращении в государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы и (или) к должностным лицам, которые уполномочены в соответствии с законодательными актами Российской Федерации, законодательными актами субъектов Российской Федерации и нормативными правовыми актами органов местного самоуправления,

за совершением в отношении этих лиц юридически значимых действий, предусмотренных настоящей главой, за исключением действий, совершаемых консульскими учреждениями Российской Федерации.

По своей правовой природе судебные расходы являются обязательными платежами, на которые проценты за пользование чужими денежными средствами, предусмотренные статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, не могут быть начислены.

Поскольку вопросы распределения судебных расходов регулируются нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, которые не содержат положения, предусматривающего начисление на сумму судебных расходов процентов за пользование чужими денежными средствами, исковые требования в части взыскания таких процентов не подлежали удовлетворению.

Ответственность за неисполнение судебного акта установлена статьей 332 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Основанный на этой норме иск не заявлялся.

Данный вывод суда подтверждается сложившейся судебной-арбитражной практикой, в том числе, определениями Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.05.2012 г. № ВАС-5246/12, от 11.03.2012 г. № ВАС-2459/12.

Таким образом, истец вправе требовать взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, начисленных только на сумму основного долга, а начисление истцом процентов на сумму взысканной судом неустойки и расходов по уплате государственной пошлины неправомерно.

С учетом произведенного судебной коллегией перерасчета, проценты за пользование чужими денежными средствами составляют 175.107,67 руб. (52.532.300 руб./ 360 x 8 % x 15 дней).

При этом доводы апелляционной жалобы ответчика о том, что истцом неверно определен период начала и окончания просрочки денежного обязательства, отклоняются апелляционным судом, поскольку в данном случае проценты правомерно начислены за период с 03.08.2012 г. (день, следующий за днем вступления в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 28.05.2012 г. по делу № А40-22008/12-150-205) по 17.08.2012 г. (дата фактического исполнения решения суда), что составляет 15 дней.

При таких обстоятельствах, решение суда подлежит отмене в части, с ответчика в пользу истца следует взыскать 175.107,67 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Судебные расходы между сторонами распределяются между сторонами в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, главой 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации.

При заявленной истцом сумме иска 193.285,10 руб. размер подлежащей уплате государственной пошлины составляет 6.798,55 руб.

Поскольку истец уплатил государственную пошлину в размере 6.820 руб., излишне уплаченная государственная пошлина в размере 21,45 руб. подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

В связи с частичным отказом в иске государственная пошлина в размере 639,37 руб. (9,40 % от суммы иска) подлежит отнесению на истца, в остальной части в размере 6.159,19 руб. (90,6 % от суммы иска) на ответчика.

Руководствуясь статьями 176, 266 - 268, пунктом 2 статьи 269, пунктом 4 части 1 статьи 270, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

### **П О С Т А Н О В И Л:**

Решение Арбитражного суда города Москвы от 03 декабря 2012 года по делу № А40-122758/12-153-1254 отменить.

Взыскать с Открытого акционерного общества «Московская сотовая связь» (ОГРН 1027700512619) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Телеком ИнфоПроект» (ОГРН 5077746982165) проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 175.107 (сто семьдесят пять тысяч сто семь) рублей 67 копеек, а также расходы по уплате государственной пошлины по иску в размере 6.159 (шесть тысяч сто пятьдесят девять) рублей 19 копеек.

В остальной части иска отказать.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «Телеком ИнфоПроект» (ОГРН 5077746982165) из федерального бюджета государственную пошлину по иску в размере 21 (двадцать один) рубль 45 копеек, уплаченную по платежному поручению от 04.09.2012 г. № 1099.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья

О.Н. Лаптева

Судьи

М.Е. Верстова

А.А. Солопова