



Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о распределении судебных расходов

г.Москва
23 марта 2015 года

Дело №А41-37601/14

Резолютивная часть определения объявлена 19 марта 2015 года.
Определение изготовлено полностью 23 марта 2015 года.

Судья Арбитражного суда Московской области, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Шерстюковой О.В., рассмотрев заявление о распределении судебных расходов по делу № А41-37601/2014

по исковому заявлению Брусенцевой Е.Ю.

к 1) Федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Московской области,

2) Министерству экологии и природопользования Московской области,
третьи лица:

1) Министерство имущественных отношений Московской области,

2) Администрация Дмитровского муниципального района Московской области,

3) ИФНС по г.Дмитров Московской области,

4) Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области,

5) Правительство Московской области,

с требованиями в уточненной редакции:

установить с 01.01.2014 г. кадастровую стоимость земельного участка: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для индивидуального жилищного строительства, общая площадь 100 000 кв.м., по адресу: Московская обл., Дмитровский р-н., г/п Дмитров, п. ф-ки первое Мая, кадастровый номер земельного участка 50:04:0130509:30, в размере его рыночной стоимости, равной 50819000,00 руб. с удельным показателем стоимости 1 кв.м. в размере 508,19 руб.,

при участии представителей сторон - согласно протоколу,

установил:

Брусенцева Елена Юрьевна (далее – Брусенцева Е.Ю., истец) обратилась в Арбитражный суд Московской области с заявлением к Федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Московской области (далее – ФГБУ «ФКП Росреестра», кадастровая палата, ответчик) с заявленными требованиями.

- установить с 01.01.2014 г. кадастровую стоимость земельного участка: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для индивидуального жилищного строительства, общая площадь 100 000 кв.м., по адресу: Московская обл., Дмитровский р-

н., г\п Дмитров, п. ф-ки первое Мая, кадастровый номер земельного участка 50:04:0130509:30, в размере его рыночной стоимости, равной 50819000,00 руб. с удельным показателем стоимости 1 кв.м. в размере 508,19 руб.

Решением Арбитражного суда Московской области от 25.12.2014 требования удовлетворены в полном объеме. Решение не обжаловалось и вступило в законную силу.

30 января 2015 года Брусенцева Е.Ю. подала в Арбитражный суд Московской области заявление о распределении судебных расходов, понесенных ею при рассмотрении дела в арбитражном суде, в размере 94000 руб., включающих в себя: 49000 руб. на оплату услуг представителя и 45000 руб. на оплату услуг экспертов.

В подтверждение Брусенцева Е.Ю. представила договор на оказание юридических услуг с актом и платежное поручение на оплату 49000 руб. по договору.

Представитель ответчика, кадастровой палаты, в судебном заседании возражал против заявленных требований.

От Минимущества Московской области через канцелярию суда поступил отзыв, в котором он просил возложить все судебные расходы по делу на заявителя.

Выслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, суд пришел к выводу, что требование подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде (ст. 106 АПК РФ).

Статьей 110 АПК РФ предусмотрено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением апелляционной, кассационной жалобы, распределяются по правилам, установленным настоящей статьей.

В соответствии с п. 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 г. № 82, при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя принимаются во внимание: относимость расходов к делу; объем и сложность выполненных работ; нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в данном регионе стоимость на сходные услуги с учетом квалификации лица, оказывающего услуги; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения дела; другие обстоятельства, свидетельствующие о разумности этих расходов.

Согласно пункту 6 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах", при выплате представителю вознаграждения,

обязанность по уплате и размер которого были обусловлены исходом судебного разбирательства, требование о возмещении судебных расходов подлежит удовлетворению с учетом оценки их разумных пределов.

Таким образом, для возмещения судебных расходов стороне, в пользу которой принят судебный акт, значение имеет единственное обстоятельство: понесены ли соответствующие расходы. Независимо от способа определения размера вознаграждения (почасовая оплата, заранее определенная твердая сумма гонорара, абонентская плата, процент от цены иска) и условий его выплаты (например, только в случае положительного решения в пользу доверителя) суд, взыскивая фактически понесенные судебные расходы, оценивает их разумные пределы.

При решении вопроса о распределении судебных расходов необходимо учитывать правовую позицию, изложенную в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.09.1999 N 48. Размер вознаграждения исполнителю должен определяться в порядке, предусмотренном статьей 424 ГК РФ, с учетом фактически совершенных им действий (деятельности).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004 г. № 454-О, реализация права по уменьшению суммы расходов судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым – на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в ч. 2 ст. 110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать их произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

В данном случае ответчик, кадастровая палата, сослался на чрезмерность заявленных истцом судебных издержек, и на то, что судебные издержки должны быть отнесены на истца.

Исходя из требований заявителя, он просит взыскать с ответчика расходы на оплату услуг представителя в размере 49000 руб., с подтверждением их несения следующими документами.

Договор № 23-06/2014 от 23.06.2014 об оказании юридических услуг, заключенный между Брусенцевой Е.Ю. (заказчик) и ООО «Финтехно» (исполнитель), на основании которого исполнитель принял на себя обязательство оказать юридические услуги по установлению кадастровой стоимости земельного участка с КН 50:04:0130509:30 равной его рыночной стоимости, установив следующую цену услуг: 15000 руб. за правовой анализ документов, подготовку и подачу искового заявления, и по 8500 руб. за участие в каждом судебном заседании. Согласно акту от 18.12.2014 к договору, исполнитель оказал заказчику следующие услуги: подготовка и подача искового заявления в суд и участие представителя в четырех судебных заседаниях, всего на сумму 49000 руб. Платежным поручением № 1 от 27.01.2015 Брусенцева Е.Ю. оплатила ООО «Финтехно» 49000 руб.

Судом установлено, что представителем истца осуществлена подготовка и подача в арбитражный суд искового заявления об установлении кадастровой стоимости земельного участка равной его рыночной стоимости.

Всего судом были проведены заседания: 19.08.2014 – предварительное заседание, на котором стороны участия не принимали (л.д.132 т.1); 26.09.2014 – судебное заседание, на котором от истца присутствовал представитель Филатов Е.П. (л.д.146 т.1); 11.11.2014 – судебное заседание с участием от истца того же представителя (л.д.54 т.2); 18.12.2014 –

судебное заседание также с участием представителя от истца Филатова Е.П. Таким образом, всего с участием представителя истца судом проведены три судебных заседания.

С учетом соглашения между истцом и его представителем, оплате по договору подлежали суммы: 15000 руб. за подачу искового заявления, и по 8500 руб. за участие представителя в каждом судебном заседании, итого – 40500 руб., а не 49000 руб.

Исследовав материалы дела, суд пришел к выводу, что заявитель обосновал суммы понесенных им судебных расходов на оплату услуг представителя, с учетом: объема и сложности выполненных работ; времени, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившейся в данном регионе стоимости на сходные услуги с учетом квалификации лица, оказывающего услуги; имеющихся сведений статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительности рассмотрения дела; других обстоятельств, свидетельствующих о разумности этих расходов.

Суммы, оговоренные в соглашении об оказании юридических услуг, по мнению суда, соответствуют судебной практике, а также Методическим рекомендациям по размерам оплаты юридической помощи, оказываемой адвокатами гражданам, предприятиям, учреждениям и организациям, утвержденными Решением Совета Адвокатской палаты Московской области от 22.10.2014 № 11/23-1.

Между тем, с учетом условий соглашения, суд не взыскивает сумму 8500 руб. за участие представителя в предварительном судебном заседании, поскольку сведений об участии в данном заседании не имеется.

Таким образом, суд удовлетворяет требование истца о взыскании расходов на оплату услуг представителя частично – в сумме 40500 руб.

В отношении требования истца о взыскании 45000 руб. – расходов на оплату услуг эксперта, суд согласен с мнением ответчика и третьего лица о том, что данные расходы подлежат отнесению в полном объеме на истца, в связи со следующим.

Заявленные иски Брусенцевой Е.Ю., рассмотренные в рамках дела № А41-36701/14, касались установления кадастровой стоимости принадлежащего ей земельного участка в размере его рыночной стоимости.

При этом, в целях установления и подтверждения рыночной стоимости спорного земельного участка судом была назначена судебная экспертиза по оценке его рыночной стоимости.

Стоимость услуг по проведению экспертизы составила 45000 руб., которые истец оплатил по квитанции от 10.11.2014 на депозит суда; по определению суда от 16.01.2015 денежные средства в размере 45000 руб., зачисленные истцом на депозит суда, были перечислены экспертному учреждению.

Истец полагает, что поскольку его иск был судом удовлетворен, то указанная сумма 45000 руб. должна быть ему возмещена проигравшей стороной в порядке ст. 110 АПК РФ.

Между тем, в соответствии с ч. 3 ст. 66 ЗК РФ, ст. 24.18 Закона об оценочной деятельности, собственники земельных участков имеют право на установление кадастровой стоимости их земельных участков в размере их рыночной стоимости, но при этом законодательством не установлено, что кадастровая стоимость участков должна соответствовать их рыночной стоимости.

Оценочная экспертиза определяет рыночную стоимость земельных участков.

Затем, суд, на основании результатов экспертизы и требований истца, в случае их соответствия с результатами экспертизы, выносит решение об удовлетворении иска, реализуя право истца на установление кадастровой стоимости участков равной их рыночной стоимости.

В данном случае первоначально внесенная в ГКН кадастровая стоимость земельного участка не была внесена незаконно, а основывалась на результатах государственной оценки, утвержденных Распоряжением Минэкологии.

Законные права и интересы истца установлением первоначальной кадастровой стоимости земельного участка нарушены не были.

Следовательно, судебная экспертиза в данном случае необходима именно для истца, для подтверждения его доводов о том, что внесенная в ГКН кадастровая стоимость его участка существенно превышает рыночную стоимость участка, и для установления суммы этой рыночной стоимости земельного участка, которую необходимо внести в ГКН в качестве его кадастровой стоимости.

С учетом изложенного, рассматривая вопрос о распределении судебных расходов, понесенных в связи с проведением судебной экспертизы, суд считает необходимым возложить их на истца, в отличие от расходов на оплату услуг представителя, понесенные, истец реализовал свое право на защиту своих интересов в суде посредством ведения его дела представителем.

При данных обстоятельствах, судебные расходы на оплату услуг экспертов в размере 45000 руб. возмещению истцу не подлежат, а судебные расходы на оплату услуг представителя подлежат возмещению истцу частично в размере 40500 руб., с учетом выполненных представителем действий.

Руководствуясь статьями 101, 106, 110, 112, 159, 184 – 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московской области

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление Брусенцевой Елены Юрьевны о взыскании судебных расходов удовлетворить частично.

Взыскать с Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Московской области (ИНН 7705401340, ОГРН 1027700485757, дата регистрации в качестве юридического лица: 03.12.2002) адрес: 107078, г. Москва, Орликов пер., 10, стр. 1, адрес филиала: 143026, Московская область, Одинцовский район, р.п. Новоивановское, ул. Агрехимиков, д. 6а) в пользу Брусенцевой Елены Юрьевны в возмещение расходов, связанных с оплатой услуг представителя, денежные средства в размере 40500 рублей.

В удовлетворении остальной части заявленных требований отказать.

Выдать исполнительный лист в порядке, предусмотренном ст. 319 АПК РФ.

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия определения (изготовления его в полном объеме).

Судья

Т.Ш.Кулматов