

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-66417/10-22-579

30 сентября 2010 г.

Резолютивная часть решения объявлена 23 сентября 2010 г.
Решение изготовлено в полном объеме 30 сентября 2010 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Гончаренко С.В., при ведении протокола судьей, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску – ООО «Служба доставки» к ответчику – МУП «Комбинат школьного питания» о взыскании задолженности в размере 184 295 руб. 28 коп. и пени – 27 529 руб. 92 коп., в судебном заседании присутствовали: от истца – Филатов Е.П., по дов. от 25.05.2010 г., ответчика – не явился, извещен,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Служба доставки» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к МУП «Комбинат школьного питания» о взыскании задолженности по договору от 01.09.2008 г. № СД-19 в размере 184 295 руб. 28 коп. и пени – 27 529 руб. 92 коп. (с учетом удовлетворенного судом ходатайства истца об изменении исковых требований).

Ответчик, надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте проведения судебного заседания в соответствии со ст. 121, 122 АПК РФ, своих представителей в суд не направил, заявлений и ходатайств, препятствующих рассмотрению дела, в суд не представил, в связи с чем дело рассмотрено, в порядке ст. 123, 156 АПК РФ в отсутствие представителей ответчика по имеющимся в деле доказательствам.

Изучив все материалы дела, в том числе предмет и основание заявленного иска, исследовав и оценив все представленные по делу доказательства, заслушав представителя истца, арбитражный суд пришел к выводу о том, что заявленные в настоящем деле требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном АПК РФ.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Вместе с тем, согласно ч. 2 ст. 9 АПК РФ, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Судом установлено, что в соответствии с договором от 01.09.2008 г. № СД-19 истец исполнил свои обязательства добросовестно, полностью, качественно и в срок, что также подтверждается материалами дела и не оспаривается ответчиком.

Ответчик не оспорил тот факт, что свои обязательства по договору он исполнил не полностью, и на момент рассмотрения дела по существу, долг по рассматриваемому договору

составил 184 295 руб. 28 коп. Кроме этого, факт наличия задолженности по договору подтверждается товарными накладными (л.д. 8-10), которые подписаны полномочными представителями истца и ответчика (поскольку иное не доказано).

Истец направлял в адрес ответчика претензию (л.д. 5), которую ответчик получил, но оставил без ответа и без удовлетворения.

В соответствии со ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и односторонний отказ от их исполнения не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

Как закреплено в ст. 516 ГК РФ, покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Истец выполнил взятые на себя обязательства, что подтверждается материалами дела и не оспорено ответчиком, следовательно, у ответчика возникла обязанность по оплате долга, в связи с чем, суд пришел к выводу о том, что требования истца в части взыскания основного долга в размере 184 295 руб. 28 коп., обоснованы и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Требование истца о взыскании с ответчика договорной неустойки в размере 27 529 руб. 92 коп., по мнению суда, правомерно и обоснованно, однако суд посчитал, что размер взыскиваемых штрафных санкций подлежит уменьшению до суммы 10 000 руб., поскольку согласно нормам ст. 333 ГК РФ, с учетом компенсационного характера неустойки в гражданско-правовых отношениях, соотношения размера начисленной неустойки и размера основного обязательства, принципа соразмерности начисленной неустойки последствиям неисполнения обязательств ответчиком и длительности периода начисления неустойки, которая по своей сути является способом обеспечения исполнения обязательств должником и не должна служить средством обогащения кредитора, в связи с чем, суд применил ст. 333 ГК РФ.

Расходы по госпошлине по иску распределены в порядке ст. 110 АПК РФ, при этом, в соответствии со ст. 112, ч. 1 ст. 151 АПК РФ суд, руководствуясь общим принципом отнесения судебных расходов на стороны пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований (ч. 1 ст. 110 АПК РФ), с учетом разъяснений, содержащихся в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13 марта 2007 г. № 117, разрешил вопрос о распределении расходов исходя из того, что в данном случае требования истца частично фактически удовлетворены, следовательно, истец отказался от иска из-за того, что ответчик после вынесения определения о принятии искового заявления к производству частично удовлетворил исковое требование добровольно, в связи с чем суд посчитал необходимым расходы по уплате государственной пошлины, понесенные истцом взыскать в пользу последнего с ответчика.

На основании изложенного, разъяснив сторонам положения ст. 151 АПК РФ, руководствуясь ст. 104, ч. 1 ст. 110, ст. 112, п. 4 ч. 1 ст. 150, ст. 151, 184 – 186, 188 АПК РФ, суд

При таких обстоятельствах, арбитражный суд на основании ст. 8, 11, 12, 307-310, 516 ГК РФ и руководствуясь ст. 4, 8, 9, 27, 64-68, 71, 75, 10, 112, 123, 151, 156, 167-171, 176, 180, 181, 259 АПК РФ,

РЕШИЛ:

Взыскать с Муниципального унитарного предприятия «Комбинат школьного питания» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Служба доставки» в счет оплаты задолженности по договору от 01.09.2008 г. № СД-19 денежные средства в сумме 184 295 руб. 28 коп., в счет оплаты пени по указанному договору – 10 000 руб., а также в счет возмещения судебных расходов по уплате государственной пошлины – 7 000 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

С.В. Гончаренко