

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации***/в судебном заседании объявлялся перерыв с 08.12.2010г. 13 час. 55 мин. до 14 декабря 2010г. до 17 час. 30 мин/*

г. Москва

Дело № А40-119243/10-96-576

21 декабря 2010 г.

Резолютивная часть решения объявлена 14 декабря 2010 г.Полный текст решения изготовлен 21 декабря 2010 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:
председательствующего - судьи Марченко Р.А.,
при ведении протокола помощником судьи Галиевой Р.Е.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению
по иску Общества с ограниченной ответственностью «Аэросити-2000»
к Обществу с ограниченной ответственностью «Медиа-Ателье»
о взыскании 272 105 руб.

в заседании приняли участие:

истца: Филатов Е.П., по дов. б/н от 07.12.10г.

от ответчика: Богданов А.Ф., по дов. б/н от 20.09.10г.

УСТАНОВИЛ:

ООО «Аэросити-2000» обратилось в суд с иском к «Медиа-Ателье» о взыскании 232 105 руб. основного долга, неустойки в размере 40 000 руб., а всего 272 105 руб. по договору № 1069 от 15.09.2009г.

Истец в судебном заседании иск поддержал, представил справку о задолженности № 479 от 03.12.2010г., акт на июнь 2010г.

Истец заявил об уточнении иска в части взыскания неустойки до суммы 213 536 руб. 60 коп. за период с 10.06.2010г. по 14.12.2010г.

Ответчик признает сумму основного долга в размере 190 625 руб., за исключением июня месяца, в части взыскания пени по договору просит уменьшить неустойку в соответствии со ст. 333 ГК РФ.

Уточнение заявленных исковых требований в части взыскания неустойки до суммы 213 536 руб. 60 коп. принято судом в порядке ст. 49 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, суд установил следующие фактические обстоятельства.

15.09.2009г. между истцом и ответчиком был заключен договор № 1069 по вывозу отходов, в соответствии с которым Заказчик (Ответчик) передает, а Подрядчик (Истец) принимает на себя выполнение работ по вывозу отходов с территории объекта Заказчика по адресам указанным в Приложении № 2 являющимся неотъемлемой частью Договора.

В соответствии с ч. 5, п.п. 5.1, 5.2, 5.3, 5.4, 5.6 Договора предварительная оплата Заказчиком работ Подрядчика производится исходя из предполагаемого объема отходов, подлежащих вывозу. Стоимость работ по Договору определена в приложении № 1, являющемся его неотъемлемой частью. Заказчик обязуется выплатить Подрядчику аванс в размере 100 % предполагаемого объема работ на основании счета Подрядчика.

Окончательный расчет за выполненный объем работ производится ежемесячно на основании актов выполненных работ, подписанных обеими сторонами, не позднее 10 числа месяца, следующего месяца за отчетным.

Истец обязательства по договору выполнил, оказал услуги по транспортировке и размещению отходов за февраль, март, апрель, май, июнь 2010г., что подтверждается актами выполненных работ № 844 от 28.02.2010г., № 1092 от 31.03.2010г., № 1633 от 30.04.2010г., № 2252 от 31.05.2010г., № 2653 от 30.06.2010г.

Ответчик не произвел оплату в соответствии с договором № 1069 за февраль, март, апрель, май, июнь 2010г., представленными в материалы дела.

Задолженность на дату рассмотрения спора судом составляет 232 105 руб.

В соответствии со ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно п. 1 ст. 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ - обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статья 310 ГК РФ указывает на то, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

Ответчиком не представлены суду доказательства своевременной оплаты по договору № 1069 от 15.09.2009г, иск в части взыскания основной задолженности ответчиком не оспорен, в связи с чем, он признан судом обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В силу ст.330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

Соглашением сторон в соответствии со ст. ст. 421, 431 ГК РФ стороны вправе предусмотреть размер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение условий договора.

В соответствии с п. 5.4 Договора за нарушение срока платежа и/или оплаты работы не полностью Заказчик по требованию Подрядчика уплачивает штраф в размере 0,5% от суммы счета или от части недоплаченной суммы за каждый день просрочки.

Согласно расчету Истца сумма неустойки за период с 10.06.2010г. по 14.12.2010г. составляет 213 536 руб. 60 коп.

Так, согласно ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно не соразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. В п. 42 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 01 июля 1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах,

связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что при решении вопроса об уменьшении неустойки необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно не соразмерна последствиям нарушения обязательства.

Исследовав расчет неустойки истца по договору, суд полагает, что сумма неустойки, подлежащая взысканию несоразмерна последствиям нарушения обязательств.

Таким образом требование о взыскании неустойки в размере 213 536 руб. 60 коп. подлежит частичному удовлетворению, так как суд считает возможным применить норму ст. 333 ГК РФ и снизить ко взысканию неустойку до 30 000 руб., поскольку подлежащая ко взысканию сумма пени явно несоразмерна последствиям нарушения обязательств с учетом имеющихся в деле доказательств, а также по указанным выше доводам, учитывая отсутствие каких-либо доказательств наличия у истца негативных последствий, наступивших от ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по договору и считает такую сумму справедливой, достаточной и соразмерной, принимая во внимание, что пени служат средством, обеспечивающим исполнение обязательства, а не средством обогащения истца за счет должника.

Государственная пошлина в размере 8 442 руб. 10 коп. подлежит взысканию с ответчика в пользу истца в порядке ст.110 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст.8, 11, 12, 307-310, 779, 781 ГК РФ, ст.ст.4, 49, 64-66, 71, 75, 123, 156, 167-171, 176 АПК РФ,

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Медиа-Ателье» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Аэросити-2000» 232 105 (Двести тридцать две тысячи сто пять) рублей - задолженности, 30 000 (Тридцать тысяч) рублей - неустойки, 8 442 (Восемь тысяч четыреста сорок два) рубля 10 (Десять) копеек - расходы по оплате государственной пошлины.

В остальной части взыскания неустойки в размере 183 536 руб. 60 коп. – отказать.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Марченко Р.А.