



42

АРБИТРАЖНЫЙ СУД г.МОСКВЫ
(115191, г.Москва, ул.Большая Тульская, д.1)
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

Г.Москва

Дело №№А40-124812/09-86-644

11 декабря 2009 года

Дата объявления резолютивной части решения: 04 декабря 2009 года

Дата изготовления решения в полном объеме: 11 декабря 2009 года

Арбитражный суд в составе:

Судьи Герасимовой М.О.

Единолично

При ведении протокола судебного заседания судьей Герасимовой М.О.

В судебном заседании принимали участие: от истца – Филатов Е.П. (паспорт 46 06 396861 выдан 25.03.04г., доверенность без номера от 24.08.09г.),

Рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ООО «Служба доставки» к ответчику ООО «Многопрофильная компания «Берк» о взыскании 47 313 руб. 04 коп. основного долга, 6 290 руб. 90 коп. неустойки,

УСТАНОВИЛ: Арбитражный суд города Москвы рассматривал дело по иску ООО «Служба доставки» к ответчику ООО «Многопрофильная компания «Берк» о взыскании 47 313 руб. 04 коп. основного долга, 6 290 руб. 90 коп. неустойки за 133 дня просрочки платежа:

В судебное заседание представитель ответчика не явился.

В материалах дела имеются документы, подтверждающие надлежащее извещение ответчика о времени и месте проведения судебного заседания.

При таких обстоятельствах судебное заседание проводилось в отсутствие представителя ответчика в порядке, предусмотренном ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

В ходе проведения судебного заседания представитель истца исковые требования поддержал.

Выслушав доводы представителя истца, исследовав письменные материалы дела в их совокупности, суд удовлетворяет исковые требования по следующим основаниям.

Исковые требования истца к ответчику связаны с неисполнением ответчиком условий договора поставки №СД 59 от 27 октября 2008 года по оплате поставленного истцом ответчику товара в части стоимости в размере 47 313 руб. 04 коп., подтверждены указанным договором, обоснованным расчетом неустойки за период с 24 июля 2009 года до даты судебного разбирательства из расчета 0,1% от суммы основного долга за каждый день просрочки платежа, иными имеющимися в материалах дела документами, до настоящего времени не исполнены, со стороны ответчика какими-либо письменными доказательствами не опровергнуты.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ суд относит государственную пошлину в размере 2 108 руб. 12 коп. на ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 309, 310, 314, 330, 331, 454, 486, 516 ГК РФ, ст.ст. 65, 75, 110, 123, 156, 167-171, 176, 180 АПК РФ,

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «Многопрофильная компания «Берк» в пользу ООО «Служба доставки» 47 313 руб. 04 коп. основного долга, 6 290 руб. 90 коп. неустойки за 133 дня просрочки платежа, 1 892 руб. 52 коп. расходов по уплате государственной пошлины.

Взыскать с ООО «Многопрофильная компания «Берк» в доход федерального бюджета Российской Федерации 215 рублей 60 коп. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

Судья:

М.О.Герасимова



3

АРБИТРАЖНЫЙ СУД г.МОСКВЫ
(115191, г.Москва, ул.Большая Тульская, д.17)
ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Город Москва

Дело №А40-124812/09-86-644

25 сентября 2009 года

Судья Герасимова М.О., рассмотрев поступившее в Арбитражный суд города Москвы 24 сентября 2009 года заявление ООО «СЛУЖБА ДОСТАВКИ» об обеспечении иска,

УСТАНОВИЛ: 24 сентября 2009 года в Арбитражный суд города Москвы поступило заявление истца по настоящему делу - ООО «СЛУЖБА ДОСТАВКИ» об обеспечении иска в виде наложения ареста на денежные средства ответчика ООО «Многопрофильная компания Берк» в размере, составляющем цену иска, т.е. 47 313 руб. 04 коп.

Изучив доводы вышеуказанного заявления, исследовав приложенные к нему документы, суд оставляет указанное ходатайство без удовлетворения по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры); обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Согласно ст. 91 АПК РФ обеспечительными мерами могут быть, в том числе наложение ареста на денежные средства или иное имущество, принадлежащее ответчику и находящееся у него или других лиц; запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

В соответствии с п.9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 октября 2006 года № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса в случае наличия одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю; затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества.

В заявлении об обеспечении иска истец ссылается на то обстоятельство, что непринятие обеспечительных мер сделает невозможным исполнение решения суда по настоящему делу, поскольку имеется возможность произведения ответчиком организационных действий - слияния с другим юридическим лицом, к которому перейдут все обязательства ответчика, и у которого не будет денежных средств или иного имущества, на которое возможно будет обратить взыскание и исполнить решение суда.

В соответствии с п.1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Между тем, в нарушение п.1 ст. 65 АПК РФ истец не приложил к ходатайству соответствующих п.8 ст.75 АПК РФ письменных доказательств, подтверждающих наличие со стороны ответчика действий, направленных на уменьшение объема имущества ответчика, что противоречит п.2 ст. 90 АПК РФ, п.9 Постановления Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 года №55.

На основании изложенного, руководствуясь Постановлением Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 года №55, ст.ст. 65, 75, 90, 91, 93, 184-185 АПК РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в удовлетворении поступившего в Арбитражный суд города Москвы 24 сентября 2009 года заявления ООО «СЛУЖБА ДОСТАВКИ» об обеспечении иска в виде наложения ареста на денежные средства ответчика ООО «Многопрофильная компания Берк» в размере, составляющем цену иска, т.е. 47 313 руб. 04 коп.

Данное определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

Судья:



М.О.Герасимова