



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

город Москва
27 января 2011 года

Дело № А40-138120/10-142-697

Резолютивная часть решения объявлена 20 января 2011 года.
Решение в полном объеме изготовлено 27 января 2011 года.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Филиной Е.Ю.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Гамулиным А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению ООО «Служба доставки»

к ОАО «Управление торговли командования Воздушно-космической обороны»

о взыскании суммы основного долга в размере 50 336 руб. 46 коп., неустойки в размере 11 376 руб. 84 коп.,

в судебном заседании приняли участие:

от истца – Филатов Е.П. (доверенность № б/н от 16.12.2010г.);

от ответчика – не явился;

УСТАНОВИЛ:

ООО «Служба доставки» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ОАО «Управление торговли командования Воздушно-космической обороны» о взыскании задолженности по договору поставки товара № СД106 от 23.07.2009г. в размере 50 336 руб. 46 коп., образовавшейся в связи с неоплатой ответчиком полученного от истца товара, а также предусмотренной указанным договором неустойки в размере 0,1% с 07.06.2010г. и на день вынесения решения.

Протокольным определением от 20.01.2011г. принято уточнение истца, в соответствии с которым неустойка составляет 11 376 руб. 84 коп.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, ответчик отзыв на исковое заявление не представил. В материалах дела имеются документы, подтверждающие надлежащее извещение ответчика о времени и месте судебного разбирательства. При таких обстоятельствах дело рассматривалось в отсутствие представителя ответчика в порядке, предусмотренном ст. 156 АПК РФ.

Представитель истца поддержал исковые требования.

Суд, выслушав представителя истца, исследовав материалы дела и оценив в совокупности представленные доказательства, пришел к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что между истцом и ответчиком 23.07.2009г. заключен договор поставки № СД106, по условиям которого истец обязался поставить, а ответчик принять и оплатить товары на условиях установленных указанным договором.

Передача товара истцом ответчику на сумму 50 336 руб. 46 коп. подтверждается товарной накладной № СД00001617 от 13.05.2010г.

Факт передачи товара ответчику подтверждается подписью представителя ответчика на указанной товарной накладной, удостоверенной печатью ответчика.

Пунктом 3.3 договора поставки № СД106 от 23.07.2009г. установлено, что оплата товара производится в течение 21 календарного дня с даты поставки товара покупателю.

Согласно п. 2.5 договора датой поставки товара считается дата передачи товара покупателю, что подтверждается подписью представителя покупателя в товарной накладной и датой её составления.

Пунктом 3.4 договора поставки установлено, что датой оплаты товара считается дата поступления денежных средств на расчетный счет поставщика или дата наличного расчета.

Ответчик обязанность по оплате товара не исполнил, в результате чего за ним образовалась задолженность по договору поставки № СД106 от 23.07.2009г. в размере 50 336 руб. 46 коп.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Поскольку срок оплаты товара истек, и ответчик не представил доказательств оплаты товара по указанной товарной накладной, требование истца о взыскании 50 336 руб. 46 коп. долга в соответствии со ст.ст. 309, 310, 454, 486, 516 ГК РФ подлежит удовлетворению.

В связи с неисполнением ОАО «Управление торговли командования Воздушно-космической обороны» обязательств по оплате товара ООО «Служба доставки» заявило о взыскании с ответчика согласно п. 5.1 договора поставки № СД106 от 23.07.2009г. неустойки в размере 0,1% от стоимости неоплаченного товара за каждый день просрочки. Согласно представленному расчету истца по каждой товарной накладной размер неустойки составил 11 376 руб. 84 коп.

В соответствии со ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Поскольку ответчик не оплатил полученный товар, заявленное истцом требование о взыскании 11 376 руб. 84 коп. неустойки является обоснованным, соразмерным и подлежит удовлетворению в соответствии со ст.ст. 309, 330 ГК РФ, оснований для применения ст. 333 ГК РФ суд не усматривает.

Таким образом, 50 336 руб. 46 коп. долга, 11 376 руб. 84 коп. неустойки подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 100 руб. в соответствии со ст. 110 АПК РФ подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

На основании изложенного, ст.ст. 309, 310, 454, 486, 516 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 64, 65, 71, 75, 110, 167-171, 176, 181 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с ОАО «Управление торговли командования Воздушно-космической обороны» в пользу ООО «Служба доставки» задолженность в сумме 61 713 руб. 30 коп., из них: сумму основного долга в размере 50 336 руб. 46 коп., неустойку в размере 11 376 руб. 84 коп., а также расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2 100 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Е.Ю. Филина