



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№09АП-34359/2012-ГК

г. Москва

Дело №А40-89387/11-131-757

26 ноября 2012 года.

Резолютивная часть постановления объявлена 21 ноября 2012 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 26 ноября 2012 года.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Смирнова О.В.,

судей: Гарипова В.С., Пирожкова Д.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Рыковой К.С.,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Телеком ИнфоПроект» на решение Арбитражного суда г. Москвы от 07.08.2012 по делу №А40-89387/11-131-757 по иску Джекомекс Инвестментс Лимитед (Jecomex Investments Limited) к Обществу с ограниченной ответственностью «Телеком ИнфоПроект», с участием в деле третьих лиц: Открытого акционерного общества «Московская сотовая связь», Сыча Игоря Васильевича, Общества с ограниченной ответственностью «СИСТЕМА Фактор» о взыскании 12910325 руб. 44 коп.

при участии в судебном заседании:

от истца: Никитин Р.В. по доверенности б/н от 05.03.2012;

от ответчика: Филатов Е.П. по доверенности б/н от 16.11.2012;

от третьих лиц: от ООО "СИСТЕМА Фактор" – Никитин Р.В. по доверенности №64 от 05.10.2012; от ОАО "Московская сотовая связь", Сыча Игоря Васильевича – не явились, извещены.

УСТАНОВИЛ:

Компания Джекомекс Инвестментс Лимитед (Jecomex Investments Limited) обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Телеком ИнфоПроект» о взыскании (с учетом, принятого судом первой инстанции, в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, уменьшения исковых требований) 9397032 руб. 88 коп. пени за ненадлежащее исполнение обязательств по генеральному договору №185-F/09 от 18.12.2009 об общих условиях факторингового обслуживания внутри России.

При этом, заявителем жалобы указано на ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по спорному договору факторинга №185-F/09 от 18.12.2009.

Определением от 11.08.2011 суд первой инстанции заменил ООО «СИСТЕМА Фактор» в порядке процессуального правопреемства на Джекомекс Инвестментс Лимитед (Jecomex Investments Limited) по настоящему делу. Выделил требования по встречному иску Джекомекс Инвестментс Лимитед (Jecomex Investments Limited) о взыскании с ООО «Телеком ИнфоПроект» 12910325 руб. 44 коп. неустойки по спорному договору факторинга в отдельное производство, с присвоением делу №А40-89387/11-131-757.

Решением от 07 августа 2012 Арбитражный суд г. Москвы удовлетворил иск в части взыскания с ответчика в пользу истца 4500000 руб. неустойки по договору факторинга №185-F/09 от 18.12.2009, снизив ее размер согласно положениям статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В удовлетворении остальной части требований о взыскании неустойки отказал.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, ответчик обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции изменить в части размера подлежащих взысканию пени, уменьшив размер последних, исходя из двойной ставки рефинансирования на момент нарушения обязательств (16,5% годовых) до размера 490334 руб. 68 коп.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал требования апелляционной жалобы в полном объеме, а представитель истца и ООО "СИСТЕМА Фактор" возражал против её удовлетворения, ссылаясь на необоснованность изложенных в жалобе доводов.

Представители остальных третьих лиц для участия в судебном заседании суда апелляционной инстанции не явились, извещены надлежащим образом о времени и месте его проведения.

Рассмотрев материалы апелляционной жалобы, исследовав и оценив совокупность имеющихся в материалах дела доказательств, заслушав представителей истца, ООО "СИСТЕМА Фактор" и ответчика, апелляционный суд не находит правовых оснований для отмены или изменения оспариваемого решения суда первой инстанции.

В соответствии с частью 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части, если при этом лица, участвующие в деле, не заявят возражений.

Стороны не заявляли возражений против проверки законности и обоснованности решения только в обжалуемой на основании апелляционной жалобы части.

В соответствии с нормами статьи 824 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору финансирования под уступку денежного требования

одна сторона (финансовый агент) передает или обязуется передать другой стороне (клиенту) денежные средства в счет денежного требования клиента (кредитора) к третьему лицу (должнику), вытекающего из предоставления клиентом товаров, выполнения им работ или оказания услуг третьему лицу, а клиент уступает или обязуется уступить финансовому агенту это денежное требование. Денежное требование к должнику может быть уступлено клиентом финансовому агенту также в целях обеспечения исполнения обязательств клиента перед финансовым агентом.

Согласно статье 827 (часть 3) Гражданского кодекса Российской Федерации, клиент не отвечает за неисполнение или ненадлежащее исполнение должником требования, являющегося предметом уступки, в случае предъявления его финансовым агентом к исполнению, если иное не предусмотрено договором между клиентом и финансовым агентом.

Уступка финансовому агенту денежного требования действительна независимо от наличия соглашения между клиентом и должником, в силу норм пункта 1 статьи 828 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Как правомерно установлено судом первой инстанции и не оспаривается лицами, участвующими в деле, между ООО «СИСТЕМА Фактор» (фактор) и ООО «Телеком ИнфоПроект» (клиент) заключен генеральный договор об общих условиях факторингового обслуживания внутри России №185-F/09 от 18.12.2009 (далее – договор факторинга №185-F/09 от 18.12.2009), в соответствии с которым фактор обязался осуществить финансирование клиента на срок, указанный в договоре и оказывать клиенту иные финансовые услуги, связанные с денежными требованиями, являющимися предметом уступки, а клиент обязался уступать фактору денежные требования (существующие и/ или будущие), вытекающие из предоставления клиентом товаров, выполнения им работ или оказания услуг дебиторам на условиях отсрочки платежа в течение срока действия договора в обеспечение возврата сумм финансирования.

В соответствии с пунктом 3.2. дополнительного соглашения №1 от 18 декабря 2009 к договору факторинга, клиент обязуется возратить фактору суммы предоставленного финансирования по истечении 30 (тридцати) дней с даты наступления срока платежа, указанного в контракте, в порядке, предусмотренном пунктом 5.4. Генерального договора.

Пунктом 5.4. договора факторинга, в случае неоплаты дебитором полностью или частично денежного требования, подпадающего под условия договора в течение тридцати дней с даты наступления срока платежа по контракту при условии, что полученных фактором от дебитора средств по этому денежному требованию недостаточно для возмещения сумм финансирования и своего вознаграждения, фактор приобретает право требовать от клиента перечислить в течение 3 (трех) банковских дней разницу между суммой уступленного денежного требования и суммой фактически полученных фактором платежей.

Из материалов дела следует, что по всем денежным требованиям, указанным ООО «Телеком ИнфоПроект» по счетам-фактурам №57 от 13.05.2010, №60 от 17.05.2010; №62 от 20.05.2010; №65 от 25.05.2010; №117 от 10.08.2010; №118 от

10.08.2010; №119 от 11.08.2010 клиентом была допущена просрочка исполнения обязательств.

Согласно положениям статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом или договором.

В силу пункта 5.10 договора факторинга, в случае нарушения клиентом условий, предусмотренных пунктом 5.4 настоящего договора, фактор вправе потребовать от клиента уплаты штрафных санкций.

Согласно пункту 5.10.1 договора факторинга, штрафные санкции на суммы непогашенного финансирования начинают начисляться с первого дня после окончания периода ожидания, установленного пунктом 5.4.1 договора, в размере, указанном в пункте 3.4. дополнительного соглашения № 1 к договору факторинга.

Пунктом 3.4. дополнительного соглашения №1 к договору факторинга стороны установили, что в случае не возврата клиентом сумм финансирования по истечении 30 дней с даты наступления срока платежа (п. 3.2. дополнительного соглашения № 1 от 18 декабря 2009) фактор вправе требовать от клиента уплаты пени в размере 0,4 % от суммы уступленных, но не исполненных требований, начисляемые за каждый день просрочки.

В соответствии со статьёй 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, в частности, в случае просрочки исполнения.

При этом, истцом были заявлены требования о взыскании с ответчика 9397032 руб. 88 коп. неустойки за период с 26.08.2010 по 14.12.2010, согласно представленному в материалы дела расчёту, проверенному судом первой инстанции.

Согласно пункту 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

В соответствии с пунктом 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" указано, что доказательства, подтверждающие явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, должно представлять лицо, заявляющее об уменьшении неустойки.

Согласно пункту 2 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 июля 1997 года №17 основанием для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств.

Из указаний Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенных в пункте 42 Постановления от 01 июля 1996 года №6/8, следует, что при оценке последствий для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации судом могут приниматься во внимание, в том числе обстоятельства, не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения обязательства (цена товаров, работ, услуг; сумма договора и т.п.).

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае может быть чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммой неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательств и другие обстоятельства.

Пунктом 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Пунктом 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

С учетом обстоятельств настоящего дела, компенсационного характера неустойки в гражданско-правовых отношениях, принципа соразмерности начисленной неустойки последствиям неисполнения обязательств должником, длительности периода просрочки и чрезвычайно высокого процента неустойки, суд первой инстанции правомерно удовлетворил требования о взыскании неустойки в размере 4500000 руб. 00 коп. снизив ее размер в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Принимая во внимание обстоятельства настоящего дела, отсутствие мотивированных возражений ответчика по сумме заявленной к взысканию неустойки при рассмотрении спора в суде первой инстанции, длительность неисполнения заявителем жалобы обязательств по спорному договору, отсутствие признаков явной несоразмерности взысканной судом первой инстанции неустойки в размере 4500000 руб. 00 коп. нарушенному обязательству, апелляционный суд не находит предусмотренных законом бесспорных оснований для переоценки выводов суда первой инстанции по данному вопросу и повторного снижения указанной суммы неустойки согласно положениям статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Каких-либо доказательств, способных служить безусловным основанием для отмены или изменения оспариваемого судебного акта в размере подлежащей взысканию пени, заявитель жалобы не представил, иных доводов по существу настоящего спора не заявил.

Довод ответчика о том, что размер неустойки должен быть уменьшен до размера, начисленного, исходя из двойной ставки рефинансирования ЦБ РФ, подлежит отклонению как несостоятельный.

При этом, положения Гражданского кодекса Российской Федерации не только не устанавливают препятствий для выбора сторонами порядка и условий применения обеспечительных мер, но и прямо устанавливают, что физические и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

С учётом изложенного, суд первой инстанции правомерно удовлетворил исковые требования о взыскании неустойки за ненадлежащее исполнение обязательств по генеральному договору №185-F/09 от 18.12.2009 об общих условиях факторингового обслуживания внутри России в размере 4500000 руб.

Принимая во внимание совокупность указанных обстоятельств, суд апелляционной инстанции не находит предусмотренных законом оснований для удовлетворения апелляционной жалобы, доводы которой не нашли своего надлежащего подтверждения в материалах дела.

Руководствуясь статьями 176, 266-268, пунктом 1 статьи 269, статьёй 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы 07 августа 2012 года по делу №А40-89387/11-131-757 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

О.В. Смирнов

Судьи:

Д.В. Пирожков

В.С. Гарипов