



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

г.Москва  
21 ноября 2013 года

Дело №А41-49757/13

Резолютивная часть решения объявлена 18 ноября 2013 года  
Полный текст решения изготовлен 21 ноября 2013 года.

Арбитражный суд Московской области в составе: судья Н.А.Панкратьева,  
при ведении протокола судебного заседания Руденко О.Г.,  
рассмотрев в судебном заседании дело  
по иску ООО "ФлораХим"  
к ООО "Бизнесгрупп"(ИНН 7725712801, ОГРН 5107746075245)  
о взыскании

при участии в судебном заседании  
от истца: Филатов Е.П., по доверенности от 15.10.2013 № 40/2013,  
от ответчика: не явился, извещен,

**УСТАНОВИЛ:**

ООО "ФлораХим" обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к ООО "Бизнесгрупп" о взыскании неустойки за просрочку возврата займа в размере 182182,55 долларов США в рублях по курсу ЦБ РФ на день вынесения решения судом.

Пунктом 4 ст. 137 АПК РФ установлено, что если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции, за исключением случая, если в соответствии с настоящим Кодексом требуется коллегиальное рассмотрение данного дела.

Возражений со стороны лиц, участвующих в деле, относительно перехода в основное судебное заседание, не поступило. На основании чего суд, с учетом ходатайства истца, в порядке п. 4 ст. 137 АПК РФ, проведя подготовку к судебному разбирательству, завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание арбитражного суда первой инстанции.

Истец в ходе судебного заседания поддержал заявленные требования в полном объеме.

Ответчик, извещенный о времени и месте судебного заседания, в судебное заседание не явился, что в силу ст. 156 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела.

При этом ответчик представил отзыв на исковое заявление, в котором ответчик возражает против удовлетворения заявленных требований, мотивируя возражения тем, что иск заявлен ненадлежащему ответчику, вина ответчика в неисполнении договорных обязательств отсутствует, поскольку причиной неисполнения договорных обязательств явилась вина Росимущества, который нарушил законодательство по продаже краболовного судна «Камчатка», в результате чего аукцион был признан недействительным, а денежные средства были возвращены Росимуществом ответчику только 13.03.2013.

Также в отзыве ответчик указывает, что представленный расчет задолженности в целом верен и ответчиком не оспаривается, что, исходя из договорных отношений, ответчик обязан выплатить истцу по состоянию на 12.04.2013 182182,55 долларов США, и просит рассмотреть дело в его отсутствие.

В ходе судебного разбирательства суд установил следующее.

Как усматривается из материалов дела, 17.02.2012 между истцом (займодавец) и ответчиком (заемщик) был заключен договор займа № 17.02/12з, в соответствии с условиями п. 1.1 которого займодавец передает в собственность заемщику денежные средства в размере 577 500 долларов США в рублях по курсу ЦБ РФ на день оплаты, а заемщик обязуется возратить займодавцу сумму займа и уплатить проценты на нее. Сумма займа и начисленные проценты должны быть возвращены 01.09.2012 в рублях по курсу ЦБ РФ на день возврата. Заем предоставляется на покупку Краболовного судна «Камчатка» у Федерального агентства по управлению государственным имуществом.

Согласно п. 1.3 договора заем обеспечивается неустойкой в размере 0,30 % за каждый день просрочки возврата суммы займа и начисленных процентов.

Все расчеты производятся в рублях по курсу ЦБ РФ доллара США на день оплаты (п. 1.4 договора).

Согласно п. 3.1 договора за пользование займом заемщик выплачивает займодавцу проценты на сумму займа в размере 24 % годовых. Проценты за пользование займом выплачиваются в день возврата всей суммы займа, займ считается предоставленным со дня перечисления всей суммы займа (п. 3.2 договора).

Истец надлежащим образом исполнил обязательства по договору, перечислив ответчику 17 000 000 руб. платежными поручениями от 11.03.2012 № 93 и от 06.03.2012 № 90.

Платежными поручениями от 12.04.2013 № 113 и от 17.04.2013 № 120 ответчик возвратил истцу 50 100 000 руб., что, согласно расчету истца, не опровергнутому ответчиком, составило 1 603 738,58 долларов США, в том числе, как пояснил истец, сумму займа, проценты за пользование займом и частично договорную неустойку.

Поскольку сумма займа и процентов за пользование займом была возвращена ответчиком с нарушением установленного договором срока, а неустойка была уплачена ответчиком лишь частично, истец обратился в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Выслушав представителя истца, ознакомившись с доводами ответчика, оценив в соответствии со статьей 71 АПК РФ представленные доказательства, суд пришел к выводу о том, что заявленные требования обоснованы, подтверждены документально и, следовательно, подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п.1 ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи,

определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Согласно п.1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии с ч. 1 ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

Статьей 811 ГК РФ установлено, что если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 395 настоящего Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 809 настоящего Кодекса.

Суд отмечает, что из содержания п. 1.3 договора следует, что договором предусмотрена обязанность заемщика уплачивать неустойку не только на сумму займа в случае нарушения сроков ее возврата, но на сумму подлежащих уплате процентов за пользование займом, в случае нарушения сроков их уплаты.

В соответствии со ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Истцом ко взысканию заявлена неустойка в неоплаченной части в размере 182182,55 долларов США, что дату рассмотрения дела составило 5953725,73 руб. Неустойка исчислена истцом за период с 02.09.2012 по 12.04.2013 на сумму 577500 долларов США с учетом частично оплаты.

Согласно ст. 317 ГК РФ денежные обязательства должны быть выражены в рублях (статья 140). В денежном обязательстве может быть предусмотрено, что оно подлежит оплате в рублях в сумме, эквивалентной определенной сумме в иностранной валюте или в условных денежных единицах (эю, "специальных правах заимствования" и др.). В этом случае подлежащая уплате в рублях сумма определяется по официальному курсу соответствующей валюты или условных денежных единиц на день платежа, если иной курс или иная дата его определения не установлены законом или соглашением сторон.

Законные или договорные проценты на сумму денежного обязательства, выраженного в соответствии с пунктом 2 статьи 317 ГК РФ, начисляются на сумму в иностранной валюте (условных денежных единицах), выражаются в этой валюте (единицах) и взыскиваются в рублях по правилам пункта 2 статьи 317 ГК РФ.

Факт нарушения ответчиком обязательств по возврату суммы займа и процентов за пользование займом подтверждается материалами дела и ответчиком не отрицается.

Суд отклоняет довод ответчика об отсутствии оснований для взыскания с ответчика неустойки в связи с отсутствием вины ответчика в нарушении условий договора по следующим основаниям.

В силу ст. 401 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Нарушение Росимуществом законодательства при проведении аукциона по продаже краболовного судна «Камчатка», что повлекло признание аукциона и заключенного договора по продаже краболовного судна «Камчатка» недействительными (дело № А40-34020/12-148-318), несвоевременный возврат Росимуществом денежных средств ответчику, полученных по недействительной сделке, не свидетельствует о наличии оснований для освобождения ответчика от гражданско-правовой ответственности за ненадлежащее исполнение принятых перед истцом обязательств.

При этом суд отмечает, что ответчик не лишен возможности обратиться за защитой нарушенного права к Росимуществу, действия которого, по мнению ответчика, повлекли неисполнение ответчиком принятых обязательств и обязанность ответчика уплатить неустойку истцу.

Возражений по представленному расчету ответчиком не заявлено, контррасчет не представлен, в отзыве ответчик подтверждает правильность произведенного расчета.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что заявленные требования законны, обоснованы и подлежат удовлетворению.

Статьей 110 АПК РФ закреплено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **Р Е Ш И Л :**

1. Исковое заявление удовлетворить.

2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Бизнесгрупп» в пользу общества с ограниченной ответственностью «ФлораХим» договорную неустойку в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по договору целевого займа от 17.02.2012 № 17-02/12з, исчисленную за период с 02.09.2012 по 12.04.2013, в сумме в рублях, эквивалентной 182 182,55 долларов США на день вынесения решения судом, что составляет 5 953 725 руб. 73 коп., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 51875 руб. 93 коп.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня его принятия.

Судья

**Н.А.Панкратьева**