

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

**Р Е Ш Е Н И Е**г. Москва  
11 марта 2012г.

Дело № А40-10987/12

77-105

Резолютивная часть решения объявлена 21 февраля 2012г.

Полный текст решения изготовлен 11 марта 2012г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

председательствующего судьи Романенковой С.В., единолично,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Тонких Т.С.,  
с участием представителей:

от истца: не явился, извещен,

от ответчика: не явился, извещен,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

ООО «АЭРОСИТИ-2000» (ОГРН 1027739386993, г. Москва, 9)

к ответчику: ООО «ЛБ Фудс» (ОГРН 1117746161290, 119034, г. Москва, ул. Остоженка,  
3/14)

о взыскании задолженности,

установил: ООО «АЭРОСИТИ-2000» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском о взыскании с ООО «ЛБ Фудс» задолженности за неисполнение обязательств по договору №2178 от 28.06.11г. в сумме 63 800 руб. 00 коп. и расходов по уплате госпошлине.

Стороны, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания, представителей с надлежащим образом подтвержденными полномочиями не направили, ответчик требования истца не оспорил, отзыв на иск не представил. Истец заявил ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие его представителя.

Учитывая надлежащее уведомление сторон о дате, времени и месте проведения предварительного судебного заседания и судебного разбирательства дела по существу определением суда о принятии дела к производству, отсутствие возражений сторон против рассмотрения дела по существу в суде первой инстанции, суд в соответствии с ч.4 ст.137 АПК РФ (в ред. Федерального закона от 27.07.2010г. № 228-ФЗ) завершил предварительное судебное заседание и рассмотрел дело в судебном заседании в первой инстанции в отсутствие ответчика на основании ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, оценив представленные письменные доказательства, арбитражный суд установил, что иск подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, 28.06.2011г. между истцом (исполнитель) и ответчиком (заказчик) заключен договор №2178, в соответствии с которым заказчик передает, а покупатель принимает на себя выполнение работ по вывозу отходов с территории объекта заказчика по адресу: ул. Садовническая, д.14.

Стоимость услуг и порядок расчетов за предоставленные услуги производятся по действующим тарифам, указанным в договоре (п.5. договора и приложений).

Согласно ст.779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги. Согласно ст.781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги (услуги) в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Во исполнение условий договора истец оказал услуги по вывозу мусора за октябрь 2011г. и ноябрь 2011г. на общую сумму 63 800руб. 00 коп., что подтверждается актами выполненных работ №5417 от 30.11.2011г. и № 4905 от 31.10.2011г.

Ответчик свои обязательства по оплате оказанных истцом услуг не исполнил, в результате за ним образовалась задолженность в размере 63 800 руб. 00 коп.

В силу ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Согласно ст.65 АПК РФ стороны обязаны доказывать обстоятельства своих требований или возражений. Ответчиком доказательств отсутствия задолженности по договору информационных услуг не представлено.

Таким образом, материалами дела подтверждена задолженность ответчика по договору №2178 от 28.06.2011г., ответчик не представил какие-либо доказательства, опровергающие наличие долга, в связи с чем суд считает, что задолженность в размере 63 800 руб. 00 коп. подлежит принудительному взысканию, так как односторонний отказ от исполнения обязательств, в данном случае денежных обязательств, противоречит ст.ст. 309, 310 ГК РФ.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по госпошлине, понесенные истцом, подлежат взысканию с ответчика в полном объеме, поскольку требования, заявленные в иске обоснованы.

На основании ст.ст. 11, 12, 309, 310, 401, 487, 779, 781 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 9, 64, 65, 71, 110, 123, 124, 156, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ суд

#### Р Е Ш И Л :

Исковые требования ООО «АЭРОСИТИ-2000» удовлетворить в полном объеме.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ЛБ Фудс» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «АЭРОСИТИ-2000» задолженность за оказанные услуги в размере 63 800 (Шестьдесят три тысячи восемьсот) руб. 00 коп., а также расходы по уплате госпошлины в сумме 2 552 (Две тысячи пятьсот пятьдесят два) руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано лицами, участвующими в деле, в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня изготовления в полном объеме.

Судья

С.В. Романенкова