

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-46692/12
35-430

04 июля 2012 г.

Резолютивная часть решения объявлена 27 июня 2012 года.

Арбитражный суд г. Москвы в составе

Председательствующего: Панфиловой Г.Е.

Членов суда: единолично

при ведении протокола судебного заседания секретарем Чекалдиной М.В.

с применением средств аудиозаписи

рассмотрел в открытом судебном заседании дело

по иску ООО «Телеком ИнфоПроект»

к ответчику: ОАО «Московская сотовая связь»

о взыскании задолженности и пеней в сумме 18 465 150 руб.

с участием:

от истца - Филатов Е.П. по доверенности от 26.06.2012 г. № 43

от ответчика - Сучков Р.В. по доверенности от 23.03.2012 г. № 44/2012

УСТАНОВИЛ: ООО «Телеком ИнфоПроект» обратилось с иском к ОАО «Московская сотовая связь» о взыскании задолженности и пеней в сумме 18 465 150 руб.

Ответчик иск не признал на основании доводов, изложенных в отзыве.

Изучив материалы дела, суд считает, что требования истца подлежат удовлетворению по следующим основаниям:

30.09.2009 г. между истцом и ответчиком был заключен договор поставки №03/522/09 (далее - Договор), по которому истец принял на себя обязательство поставлять, а ответчик принимать и оплачивать абонентские терминалы и аксессуары (далее - Оборудование).

В соответствии с договором и спецификацией №18 от 10.02.2011 года к договору (далее - Спецификация) Истец поставил оборудование на общую сумму 18 050 000 руб.

Однако Ответчик отказался его принимать.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

10.10.2011 г. истец направил ответчику претензию (№429/10-11) о принятии товара и его оплате в полном объеме в течение 3 дней.

В соответствии со ст.314 ГК РФ обязательство по принятию и оплате товара должно было быть исполнено ответчиком в срок до 13.10.2011 г.

Товар ответчиком был принят и частично оплачен.

Однако по сегодняшний день оплаты оставшейся части товара, поставленной истцом и принятой Ответчиком в соответствии с Договором и Спецификацией по товарной накладной №126 от 23.12.2011 года на сумму 16 786 500 руб. не произошло.

В соответствии с п. 7.6. Договора в случае нарушения Покупателем срока оплаты, Поставщик вправе потребовать от Покупателя уплаты пени в размере 0,1 % от суммы просроченного платежа или не своевременно перечисленной суммы денежных средств за каждый день просрочки перечисления, но не больше 10 % суммы, подлежащей оплате.

Общий срок просрочки оплаты товара по 16.02.2012 года составляет 125 дней (с 14.10.2011 г.), общий размер пеней составляет 2 098 375 рублей ($16786500 * 0,1\%$, $16787 * 125$). Так как в соответствии с условиями Договора пени не могут быть более 10% суммы, подлежащей оплате, то размер пеней, подлежащих оплате Ответчиком составляют 1 678 650 (один миллион шестьсот семьдесят шесть тысяч шестьсот пятьдесят) рублей, что составляет 10% от суммы задолженности ($16786500 * 10\%$).

Таким образом, ответчик имеет задолженность перед истцом в общем размере 18 465 150 руб., состоящую из задолженности по оплате за оборудование на сумму 16 786 500 руб. и начисленных пеней на 1 678 650 руб.

02.02.2012 года истец направил ответчику повторную претензию (Исх.№46/02-12), содержащую требование по оплате образовавшейся задолженности, которая оставлена без удовлетворения.

Доказательств оплаты товара ответчик не представил, возражений по количеству, качеству и стоимости полученного товара не заявил, размер задолженности не оспорил, обстоятельства прекращения обязательств не названы и не доказаны, обстоятельство наличия долга в заявленной сумме считается признанным в силу ч. 3 прим ст. 70 АПК РФ, следовательно, долг подлежит взысканию на основании ст.ст. 309, 310, 516 ГК РФ.

Доводы ответчика о передаче ему контрафактного товара, имеющего маркировку товарным знаком, не разрешенным к использованию на территории Российской Федерации без разрешения его правообладателем, отклоняются судом. Товар ответчиком принят и находится в его распоряжении. Невозможность его использования по назначению документально не подтверждена.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 110, 123, 150, 151, 156, 167, 168, 169, 170, 171, 176, 177 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ОАО «Московская сотовая связь» (ОГРН 1027700512619) в пользу ООО «Телеком ИнфоПроект» (ОГРН 507746982165) 18 465 150 руб., в том числе: задолженность по оплате за поставленное оборудование по договору поставки от 30.09.2009 г. № 03/522/09 в сумме 16 786 500 руб. и пени за период с 14.10.2011 г. по 16.02.2012 г. в сумме 1 678 650 руб.

Взыскать с ОАО «Московская сотовая связь» (ОГРН 1027700512619) в доход федерального бюджета РФ государственную пошлину в сумме 115 325,75 руб.

Решение может быть обжаловано лицами, участвующими в деле, в Девятый Арбитражный апелляционный суд в месячный срок с момента изготовления в полном машинописном виде.

Судья

Панфилова Г.Е.