

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-38070/11-

15 июля 2011 г.

96-331

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

председательствующего судьи Марченко Р.А.

протокол судебного заседания вел секретарь судебного заседания Ткачук Д.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску

Общества с ограниченной ответственностью «АЭРОСИТИ-2000» (ОГРН 1027739386993)

к Открытому страховому акционерному обществу «Ингосстрах» (ОГРН 1027739362474)

о взыскании 99 818 руб. 26 коп.

в заседании приняли участие:

от истца: Филатов Е.П., дов. от 24.06.11г.

от ответчика: Бычкова А.С., дов. № 743163-/11 от 27.06.11г.

Установил: Истец обратился в суд с иском к ОСАО «Ингосстрах» о взыскании ущерба в размере 99 818 руб. 26 коп.

Истец в судебном заседании пояснил исковые требования, приобщил к материалам дела платежные поручения об оплате за услуги по ремонту, акт от 29.04.11г., счет-фактуру от 29.04.11г.

Ответчик в судебном заседании против исковых требований возражал по доводам, изложенным в отзыве.

Исследовав письменные материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

Как указывает истец, 25 декабря 2010г. в результате ДТП были причинены механические повреждения автомобилю «Mercedes-Benz S 500 Matic», г.р.з. М 849 УВ 199 RUS, принадлежащего истцу на праве собственности и застрахованному в

компании ответчика по полису «КАСКО» по риску «Ущерб, Угон» № АІ 14789620 от 14.10.2010г.

В результате дорожно-транспортного происшествия ТС Mercedes-Benz S 500 Matic», г.р.з. М 849 УВ 199 RUS повреждены: передний бампер, крыло заднее левое, крыло заднее правое, датчик парковки передний, возможны скрытые повреждения.

В связи с тем, что ущерб у страхователя возник в результате страхового случая, ОСАО «Ингосстрах» признало заявленный случай страховым и на основании заявления истца о выплате страхового возмещения по калькуляции страховщика, акта осмотра ТС от 25.12.2010г., калькуляции страховщика от 13.01.2011г. № 354177/10 произвело выплату страхового возмещения в адрес истца в размере 33 905 руб. 12 коп., что подтверждается платежным поручением № 61275 от 27.01.2011г. и не оспаривается сторонами.

Истец, не согласившись с указанной суммой страховой выплаты обратился в Автомобильную независимую экспертизу для оценки стоимости восстановительного ремонта принадлежащего ему «Mercedes-Benz S 500 Matic», г.р.з. М 849 УВ.

Согласно отчету № 024-11/1 от 11.02.2011г. об оценке рыночной стоимости работ и услуг по ремонту ТС «Mercedes-Benz S 500 Matic» по состоянию на 25.12.2010г. восстановительный ремонт без учета износа заменяемых деталей составил 194 889,82 руб., с учетом износа 133 723,38 руб.

Судом установлено, что повреждения ТС «Mercedes-Benz S 500 Matic», указанные в справке о ДТП от 25.12.2010г., в калькуляции на ремонт № 354177/10 выполненной страховщиком, в отчете № 024-11/1 от 11.02.2011г. полностью тождественны.

Следовательно, не возмещенная ответчиком сумма ущерба составила 99 818 руб. 26 коп.

На основании части 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные в следствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Как разъяснено в п. 24 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.11.2003 N 75 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с исполнением договоров страхования", обязательство страховщика по выплате страхового возмещения возникает из договора страхования и не

является ответственностью за убытки, причиненные в результате страхового случая. После вступления договора страхования в силу у страховщика возникает собственное обязательство выплатить при наступлении страхового случая определенную денежную сумму в порядке, на условиях и в сроки, которые указаны в договоре.

В соответствии с п. 4. ст. 931 ГК РФ - в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

На основании ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Оценив, представленные истцом и ответчиком калькуляцию и отчет, отражающие стоимость восстановительного ремонта автомобиля ТС «Mercedes-Benz S 500 Matic», с учетом положений ст. 71 АПК РФ, суд приходит к выводу, что при определении размера ущерба необходимо исходить из данных, содержащихся в отчете 3 024-11/ от 11.02.2011г., поскольку данная стоимость восстановительного ремонта рассчитана в соответствии с требованиями Федерального закона 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», Стандартов, принятых Постановлением Правительства РФ № 519 от 06.07.2001г. и Международных стандартов оценки МК СОИ (TIAVSC)».

Расходы по госпошлине согласно ст. 110 АПК РФ возлагаются на ответчика в сумме 3 992 руб. 73 коп.

Суд, руководствуясь ст.ст. 8, 11, 12, 15, 931, 965, 1064, ГК РФ и ст.ст. ст.ст. 4, 65,69, 75, 110, 170-175 АПК РФ,

РЕШИЛ:

Взыскать с Открытого страхового акционерного общества «Ингосстрах» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «АЭРОСИТИ-2000» страховое возмещение в размере 99 818 (Девяносто девять тысяч восемьсот восемнадцать) рублей 26 (Двадцать шесть) копеек, а также госпошлину в размере 3 992 (Три тысячи девятьсот девяносто два) рубля 73 (Семьдесят три) копейки.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца с момента его принятия.

Судья

Р.А.Марченко

