

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

г. Москва
26 июля 2010г.

Дело № А40-66414/10-133-570

Резолютивная часть объявлена 20 июля 2010г.
Решение изготовлено в полном объеме 26 июля 2010г.

Арбитражный суд г. Москвы
в составе судьи Михайловой Е.В.
при ведении протокола судьей Михайловой Е.В.
рассматривает в открытом судебном заседании дело по иску
ООО «Служба доставки»
к ответчику ООО «Курортснаб»
о взыскании 41 000 руб. 00 коп.

при участии:
от истца – Филатов Е.П. доверенность б/ от 19.07.2010г., паспорт 46 06 396861, код подразделения 503-114
от ответчика – не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен ООО «Служба доставки» к ответчику ООО «Русскарт» о взыскании п. задолженности по договору поставки № СД-4 от 11.09.2008 г., из которых 37 899 руб. 20 коп. - основной долг, а также неустойку на дату вынесения решения.

Исковые требования мотивированы тем, что ответчик имеет задолженность по оплате за поставленную продукцию. В судебном заседании представитель истца представил расчет неустойки, который составлен на дату вынесения решения, и просит взыскать 3789 руб.92 коп. в качестве неустойки.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в соответствии со ст. 121-123 АПК РФ.

Учитывая надлежащее уведомление сторон о времени и месте проведения предварительного судебного заседания и судебного разбирательства дела по существу определением суда о принятии дела к производству, отсутствие возражений сторон на переход к рассмотрению дела по существу в суде первой инстанции, суд в соответствии со ст. 133-137 (п. 4) АПК РФ, п. 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 65 от 20.12.2006г., завершил предварительное заседание и рассмотрел дело в судебном заседании в первой инстанции.

При неявке в судебное заседание лиц, участвующих в деле, и надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд, руководствуясь п. 5 ст. 156 АПК РФ, рассматривает дело в их отсутствие. Ответчик не представил отзыв по предъявленному иску. В соответствии со ст. 156 АПК РФ

непредставление отзыва на исковое заявление не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

В соответствии с п. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Изучив материалы дела, заслушав представителя истца, суд пришел к выводу о том, что иск подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 11.09.2008г. между ООО «Служба доставки» (поставщик) и ООО «Курортснаб» (покупатель) заключен договор поставки № СД - 4 (далее – договор) в соответствии с которым поставщик поставляет, а покупатель принимает и оплачивает товар (продукты питания) на условиях, установленных настоящим Договором (п.1.1 Договора № СД – 4). Существенные условия договора сторонами установлены в договоре.

Согласно ст.506 Гражданского кодекса РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии со ст. 516 ГК РФ, покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

В силу ст.65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу ст.66 АПК РФ, доказательства представляются лицами, участвующими в деле.

Кроме того, в силу ст. 68 АПК РФ, обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Истец обязательство по поставке товара исполнял надлежащим образом, товар был принят представителями ответчика, что подтверждается представленными в деле надлежащим образом заверенными копиями товарных накладных на сумму 37 584 руб. 00 коп., подписанных обеими сторонами (л.д. 10-13).

В соответствии с п. 3.3 Договора, оплата поставленного товара производится покупателем путем полного погашения суммы, указанной в товарораспорядительных документах в течение 21 календарного дня с даты поставки товара Покупателю. Материалами дела подтверждается, что ответчик свои обязательства по оплате товара выполнял не надлежащим образом, в материалах дела не представлены доказательства оплаты покупателем.

Доказательств полной уплаты стоимости полученного товара в судебное заседание не представлено.

Согласно ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд должен оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, доказательство признается арбитражным судом достаточным, если в результате его проверки и исследования выявится, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

В соответствии со ст.309 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства, требованиями закона и иных правовых актов.

В адрес ответчика 25.05.2010г. истцом была направлена претензия, которая осталась без удовлетворения.

Поскольку ответчик не исполнил обязательства по оплате товара в установленный срок, требования истца о взыскании долга являются обоснованными и подлежат удовлетворению в полном объеме.

В случае просрочки оплаты поставленного товара Покупатель уплачивает Поставщику неустойку в размере 0,1% от стоимости неоплаченного товара за каждый день просрочки. Неустойка начисляется с даты начала просрочки оплаты Товара и только в случае предъявления Поставщиком письменного требования к Покупателю об оплате (п. 5.1 договора).

В соответствии с ч.1 ст.330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

В материалы дела истец представил расчет суммы неустойки на день вынесения решения на сумму 3 789 руб. 92 коп. Суд проверил расчеты истца. Признал их верными.

Учитывая конкретные обстоятельства дела, отсутствие хотя бы частичной оплаты, размер и период начисления неустойки суд не находит оснований для применения ст. 333 ГК РФ.

Расходы по государственной пошлине возлагаются на ответчика в порядке ст. 110 АПК РФ.

С учетом изложенного, на основании ст. ст. 8, 9, 11, 12, 309, 310, 330, 506, 516, Гражданского кодекса РФ, и руководствуясь ст. ст. 65, 66, 110, 153, 156 ч. 3, 162, 164, 166-171, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Курортснаб» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Служба доставки» денежные средства в размере 41 689 (сорок одна тысяча шестьсот восемьдесят девять) руб. 12 коп., из которых 37 899 (тридцать семь тысяч восемьсот девяносто девять) руб. 20 коп. – основной долг, 3 789 (три тысячи семьсот восемьдесят девять) руб. 92 коп. – неустойка, а также расходы по государственной пошлине в размере 2 000 (две тысячи) руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с момента его принятия.

Судья

Михайлова Е.В.