

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

14 отделение – тел. 600-98-63

именем Российской Федерации

решение

г. Москва

11 марта 2012г.

Дело А40-10990/12

14-99

Резолютивная часть объявлена 20 февраля 2012г.

Полный текст решения изготовлен 11 марта 2012г.

Арбитражный суд в составе судьи Лихачевой О.В.

Судьей единолично

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания

Самбуровой М.И.

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению ООО "Аэросити-2000"

(ОГРН 1027739386993; 123458, г. Москва, Проезд 607, д. 9)

к ответчику ООО "Диадема 10" (ОГРН 5067746104290; 123317, г. Москва,

Красногвардейский бульвар, д. 3, стр. 1)

о взыскании 14 300 руб.

при участии представителей:

от истца – не явился, извещен

от ответчика – не явился, извещен

СУД УСТАНОВИЛ: подлежит рассмотрению исковое заявление ООО "Аэросити-2000" (ОГРН 1027739386993; 123458, г. Москва, Проезд 607, д. 9) к ответчику ООО "Диадема 10" (ОГРН 5067746104290; 123317, г. Москва, Красногвардейский бульвар, д. 3, стр. 1) о взыскании 14 300 руб.

Истец и ответчик в судебное заседание не явились, о месте и времени судебного заседания извещены надлежащим образом в соответствии со ст. 123 АПК РФ, что подтверждается уведомлениями о вручении определения.

От истца поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя.

Ответчик возражений против иска и против завершения подготовки дела к судебному разбирательству и открытия судебного заседания в суде первой инстанции не представил.

Поскольку лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции на основании ст. 137 АПК РФ.

Дело рассмотрено в отсутствие сторон в соответствии со ст. 156 АПК РФ. В соответствии со ст. 137 АПК РФ, п. 27 Постановления Пленума ВАС от 20.12.06 № 65, дело рассмотрено по существу.

В обоснование своей позиции истец предоставил договор на вывоз пищевых отходов и ТБО № 2039 от 06.10.2010г., претензию от 21.12.2011г., акт выполненных работ № 5483 от 30.11.2011г.

Изучив материалы дела в совокупности, суд считает требования, обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

06.10.2010г. между истцом ООО «Аэросити-2000» и ответчиком ООО «Диадема 10» был заключен договор № 2039 в соответствии, с которым истец обязался оказать услуги по вывозу мусора, а ответчик оплатить за оказанные ему услуги.

В соответствии с п. 5.7 указанного выше договора в случае если в течении трех дней со дня передачи акта о выполненных работах заказчик в письменном виде не высказал своих возражений, то работы считаются принятыми и выполненными в полном объеме и надлежащим образом.

В соответствии с п. 5.4. указанного выше договора заказчик оплачивает счет в течении 10-ти банковских дней с момента его выставления. Днем оплаты счета считается дата поступления денежных средств на расчетный счет подрядчика. За нарушение срока платежа и/или оплаты работы не полностью заказчик по требованию подрядчика уплачивает штраф в размере 0,5 % от суммы счета или от части недоплаченной суммы за каждый день просрочки

Истец надлежащим образом и в полном объеме оказал ответчику услуги на сумму 14 300 рублей, однако ответчик свое обязательство с декабря 2011г. не выполняет, в результате чего у ответчика пред истцом образовалась задолженность в размере 14 300 руб.

Согласно ст. 309-310 ГК РФ обязательства должны исполняться в соответствии с условиями договора и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательств или их изменение не допустимы.

Согласно п. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии со ст. 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Ответчик доказательств погашения задолженности в размере 14 300 руб. не предоставил.

Поскольку ответчиком не исполнены в полном объеме обязательства оплаты за оказанные ему услуги, установленные договором № 2039 от 06.10.2010г., то требования истца о взыскании с ответчика задолженности по договору в размере 14 300 руб. суд признает правомерным и обоснованным.

В связи с изложенным, заявленные требования подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы относятся на стороны пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований. Государственная пошлина по данному иску составляет 2 000 руб., причем расходы по оплате государственной пошлины относятся на ответчика.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 307, 309, 310, 314, 539, 544 ГК РФ, ст.ст. 104, 110, 123, 156, 167, 168, 169, 170, 171, 176, 177 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО "Диадема 10" (ОГРН 5067746104290; 123317, г. Москва, Красногвардейский бульвар, д. 3, стр. 1) в пользу ООО "Аэросити-2000" (ОГРН 1027739386993; 123458, г. Москва, Проезд 607, д. 9) 14 300руб. – сумму основного долга и 2 000руб. – расходов по оплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано лицами, участвующими в деле, в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок с даты его принятия.

Судья

Лихачева О.В.