



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
28 мая 2015 года

Дело № А41-37620/14

Резолютивная часть постановления объявлена 21 мая 2015 года
Постановление изготовлено в полном объеме 28 мая 2015 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Мищенко Е.А.,

судей Виткаловой Е.Н., Игнахиной М.В.

при ведении протокола судебного заседания: Канашиной О.С.,

при участии в заседании:

от ФГБУ «ФКП Росреестра» в лице филиала по Московской области: Кузнецов Д.С., по доверенности от 10.02.2015 № 18,

от ООО «УК Ларсан»: представитель не явился, извещен надлежащим образом,

от Министерства экологии и природопользования Московской области: представитель не явился, извещен надлежащим образом,

от ИФНС г. Солнечногорска Московской области: Киселева Е.Н., по доверенности от 20.01.2015 № 02-26/0259,

от Министерства имущественных отношений Московской области: представитель не явился, извещен надлежащим образом,

от Администрации Солнечногорского района Московской области: представитель не явился, извещен надлежащим образом,

от Администрации Дмитровского района Московской области: представитель не явился, извещен надлежащим образом,

от ИФНС г. Дмитров Московской области: представитель не явился, извещен надлежащим образом,

от Управления Росреестра по Московской области: представитель не явился, извещен надлежащим образом,

от Правительства Московской области: представитель не явился, извещен надлежащим образом,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ФГБУ «ФКП Росреестра» в лице филиала по Московской области на определение Арбитражного суда Московской области о распределении судебных расходов от 16.12.2014 по делу № А41-37620/14, принятое судьей Гриневой А.В., по исковому заявлению ООО «УК Ларсан» к Министерству экологии и природопользования Московской области, ФГБУ «ФКП Росреестра» в лице филиала по Московской области, третьи лица: Министерство имущественных отношений Московской области, Администрация Солнечногорского района Московской области, ИФНС г. Солнечногорска, Администрация Дмитровского района Московской области, ИФНС г. Дмитров, Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области, Правительство Московской области, об установлении кадастровой стоимости земельного участка равной его рыночной стоимости,

УСТАНОВИЛ:

ООО «УК Ларсан» (далее – истец, общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к Федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Московской области (далее – ответчик, ФГБУ «ФКП Росреестра» в лице филиала по Московской области) и Министерству экологии и природопользования Московской области, с требованиями (с учетом принятых судом уточнений):

1) признать несоответствующим рыночной стоимости результаты определения кадастровой стоимости по состоянию на 01.01.2013:

земельный участок с кадастровым номером, общей площадью, расположенный по адресу:	удельный показатель кадастровой стоимости по соответствующему виду разрешенного использования в размере:	рассчитанная по данному показателю кадастровая стоимость в размере:
---	--	---

Земли поселений с разрешенным использованием: под размещение станции технического обслуживания, общей площадью 9 753 кв.м., по адресу: Московская обл., г. Солнечногорск, Ленинградского шоссе, 61, кадастровый номер земельного участка 50:09:0080203:38.	3 009,26 руб.	29 349 312,78 руб.
Земли населенных пунктов, разрешенное использование: для индивидуального жилищного строительства, общая площадь 100 000 кв.м., по адресу: Московская обл., Дмитровский р-н., г\п Дмитров, п. ф-ки первое Мая, кадастровый номер земельного участка 50:04:0130509:31.	1 911,73 руб.	191 173 000,00 руб.
Земли населенных пунктов, разрешенное использование: для индивидуального жилищного строительства, общая площадь 44200 кв.м., по адресу: Московская обл., Дмитровский р-н., г\п Дмитров, п. ф-ки первое Мая, кадастровый номер земельного участка 50:04:0130509:29.	1 401,47 руб.	61 944 974,00 руб.

2) установить в качестве новой кадастровой стоимости - рыночную стоимость по состоянию на 01.01.2013 и применить ее для целей, предусмотренных законодательством Российской Федерации, с 01.01.2014:

земельный участок с кадастровым номером, общей площадью, расположенный по адресу:	новый удельный показатель кадастровой стоимости по соответствующему виду разрешенного использования в размере:	рассчитанная по данному показателю рыночная стоимость в размере:
---	--	--

Земли поселений с разрешенным использованием: под размещение станции технического обслуживания, общей площадью 9 753 кв.м., по адресу: Московская обл., г. Солнечногорск, Ленинградского шоссе, 61, кадастровый номер земельного участка 50:09:0080203:38.	1788, 78 руб.	17 445 971, 00 руб
Земли населенных пунктов, разрешенное использование: для индивидуального жилищного строительства, общая площадь 100 000 кв.м., по адресу: Московская обл., Дмитровский р-н., г\п Дмитров, п. ф-ки первое Мая, кадастровый номер земельного участка 50:04:0130509:31.	508, 19 руб.	50 819 000, 00 руб.
Земли населенных пунктов, разрешенное использование: для индивидуального жилищного строительства, общая площадь 44200 кв.м., по адресу: Московская обл., Дмитровский р-н., г\п Дмитров, п. ф-ки первое Мая, кадастровый номер земельного участка 50:04:0130509:29.	544, 49 руб.	24 066 458, 00 руб.

3) обязать Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Московской области исключить из Государственного кадастра недвижимости сведения: об экономических характеристиках удельного показателя кадастровой стоимости и рассчитанной по этому показателю кадастровой стоимости вышеуказанных земельных участков с момента внесения в ГКН и определенные по состоянию на 01.01.2013, согласно пункту 1 исковых требований.

4) обязать Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Московской области внести изменения в

Государственный кадастр недвижимости, указав качестве нового удельного показателя рыночную стоимость вышеперечисленных земельных участков и рассчитанную по этому показателю кадастровую стоимость земельных участков по состоянию на 01.01.2013, согласно пункту 2 исковых требований.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, в деле участвуют - Министерство имущественных отношений Московской области, Администрация Солнечногорского района Московской области, ИФНС г. Солнечногорска Московской области, Администрация Дмитровского района Московской области, ИФНС г. Дмитров Московской области, Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области, Правительство Московской области.

Решением Арбитражного суда Московской области от 01.10.2014 исковые требования истца удовлетворены.

17.11.2014 ООО «УК Ларсан» обратилось в Арбитражный суд Московской области с ходатайством о взыскании с ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Московской области судебных расходов в размере 100 000 (сто тысяч) рублей, понесенных в результате рассмотрения данного дела, в том числе: 35 000 (тридцать пять тысяч) рублей – расходы по оплате назначенной судом экспертизы; 65 000 (шестьдесят пять тысяч) рублей – расходы по оплате услуг представителя.

Определением Арбитражного суда Московской области от 16.12.2014 заявление общества с ограниченной ответственностью «УК «Ларсан» о взыскании судебных расходов удовлетворено; с Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Московской области в пользу общества с ограниченной ответственностью «УК» Ларсан» взысканы судебные расходы в сумме 100 000 (сто тысяч) рублей

Не согласившись с указанным судебным актом, ФГБУ «ФКП Росреестра» в лице филиала по Московской области обратилось с апелляционной жалобой в Десятый арбитражный апелляционный суд.

Дело рассмотрено в соответствии со статьями 121-124, 153, 156 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в отсутствие ООО «УК Ларсан», Министерства экологии и природопользования Московской области, а также представителей третьих лиц - Министерства имущественных отношений Московской области, администрации Солнечногорского района Московской области, администрации Дмитровского района Московской области, ИФНС г. Дмитров, Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области, Правительства Московской области, извещенных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела (в том числе публично путем размещения информации на официальном сайте суда www.10aas.arbitr.ru), но не явившихся в заседание и не направивших своих представителей.

В судебном заседании представители ФГБУ «ФКП Росреестра» в лице филиала по Московской области, ИФНС г. Солнечногорска Московской области поддержал позицию, изложенную в апелляционной жалобе, просили определение суда первой инстанции отменить, апелляционную жалобу – удовлетворить.

Десятый арбитражный апелляционный суд, в соответствии со статьями 266, 268 АПК РФ, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, проанализировав доводы апелляционной жалобы, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения апелляционной жалобы ФГБУ «ФКП Росреестра» в лице филиала по Московской области.

Как следует из материалов дела и установлено судом, истцом на депозитный счет Арбитражного суда Московской области были внесены денежные средства в размере 75 000 (семьдесят пять) тысяч рублей для рассмотрения ходатайства о назначении судебной экспертизы.

16.06.2014 между обществом с ограниченной ответственностью «Финтехно» (далее – ООО «Финтехно») и истцом заключен договор №16-06/2014 Г об оказании юридических услуг. Стоимость услуг и порядок расчетов определяется в сумме в соответствии с пунктом 3.1 договора.

Согласно приобщенного к материалам дела акта к договору №16-06/2014 Г. об оказании юридических услуг от 16.06.2014 ООО «Финтехно» оказаны ООО «Ларсан» следующие услуги: правовой анализ документов, подготовка и подача искового

заявления в суд; участие в четырех судебных заседаниях суда первой инстанции; получение судебного акта. Общая стоимость вышеуказанных услуг составила 65 000 (шестьдесят пять тысяч) рублей 00 копеек, согласно платежному поручению № 190 от 13.11.2014 об оплате ООО «УК «Ларсан» денежных средств по договору на предоставление юридических услуг от 16.06.2014г. №16-06/2014 Г.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявление общества, пришел к выводу о том, что заявленные истцом к взысканию сумма судебных расходов является обоснованной.

Данный вывод суда является правомерным, соответствует действующему законодательству и представленным в материалы дела доказательствам.

Статьей 101 АПК РФ установлено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со статьей 106 АПК РФ, к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно пункту 1 статьи 110 АПК РФ, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В силу части 2 статьи 112 АПК РФ заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в арбитражный суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу.

Согласно пункту 20 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе», на основании положений статьи 106, частей 1 и 2 статьи 107 АПК РФ эксперту выплачивается вознаграждение за работу, выполненную по поручению суда.

Исходя из части 2 статьи 107 АПК РФ, эксперты получают вознаграждение за работу, выполненную по поручению суда, если эта работа не входит в круг их служебных обязанностей как работников государственных судебно-экспертных учреждений. Специалисты получают вознаграждение за работу, выполненную по поручению арбитражного суда. Размер вознаграждения эксперту определяется судом по согласованию с лицами, участвующими в деле, и по соглашению с экспертом.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 26 вышеуказанного Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23, следует, что денежные суммы, причитающиеся эксперту, согласно части 1 статьи 109 АПК РФ выплачиваются после выполнения им своих обязанностей в связи с производством экспертизы.

Частью 2 статьи 109 АПК РФ предусмотрено, что денежные суммы, причитающиеся экспертам, выплачиваются по выполнении ими своих обязанностей с депозитного счета арбитражного суда.

В соответствии с определением Конституционного суда РФ от 25.02.2010 N 224-О-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле. Вместе с тем, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Право на возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя возникает при условии фактического несения стороной затрат, получателем которых является лицо, оказывающее юридические услуги. Размер этой суммы определяется соглашением между указанными лицами.

В соответствии с пунктом 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» лицо, требующее возмещение расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21.12.2004 № 454-О, а также правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении Президиума от 20.05.2008 № 18118/07, реализация права по уменьшению суммы расходов судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Между тем, ФГБУ «ФКП Росреестра» в лице филиала по Московской области не представлено ни суду первой инстанции, ни суду апелляционной инстанции доказательств чрезмерности произведенных расходов.

Таким образом, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о том, что размер заявленных к возмещению судебных расходов в сумме 10 000 рублей является обоснованным и разумным.

Доводы, приведенные ФГБУ «ФКП Росреестра» в лице филиала по Московской области в апелляционной жалобе, рассмотрены судом апелляционной инстанции в полном объеме и подлежат отклонению в виду их несостоятельности, поскольку они являлись предметом рассмотрения суда первой инстанции, получили правильную правовую оценку, оснований для переоценки выводов суда первой инстанции суд апелляционной инстанции не усматривает.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену судебного акта в любом случае, судом первой инстанции не допущено.

Иных убедительных доводов, основанных на доказательственной базе и позволяющих отменить или изменить обжалуемый судебный акт, апелляционная жалоба не содержит.

Несогласие ФГБУ «ФКП Росреестра» в лице филиала по Московской области с выводами суда первой инстанции не может являться основанием для отмены обжалуемого определения.

На основании изложенного, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что арбитражным судом первой инстанции принято законное и обоснованное определение, полно и правильно установлены и оценены обстоятельства дела, применены нормы материального права, подлежащие применению, и не допущено нарушений процессуального закона, в связи с чем оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 части 4 статьи 272, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Московской области от 16.12.2014 по делу № А41-37620/14 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Е.А. Мищенко

Судьи

Е.Н. Виткалова

М.В. Игнахина