

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**г. Москва  
03 июня 2014г.

Дело №А40-65925/2014

Резолютивная часть решения объявлена 27 мая 2014г.  
Полный текст решения изготовлен 03 июня 2014г.

Арбитражный суд в составе

Судьи Аксеновой Е.А. (единолично) (шифр судьи 121-562)

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Черновой М.А.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО «Фиеста» (ОГРН 1115047012607, ИНН 5047126819, от 30.08.2011г., адрес регистрации: 141400, Московская обл., г. Химки, ул. Рабочая, 2-А)

к ООО «Альфатекс НПЦ» (ОГРН1047796485857, ИНН 7716509698, от 06.07.2004г., адрес регистрации: 129343, Москва, Серебрякова проезд, 14, стр.15)

об обязанности возвратить оборудование

при участии:

от истца – Филатов Е.П. по дов. От 26.05.2014г. №04/2014, паспорт

от ответчика - не явился, извещен

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «Фиеста» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с иском об обязанности ООО «Альфатекс НПЦ» возвратить оборудование: линию розлива мыльных пузырей стоимостью 1 393 994,92 руб., реактор стоимостью 197056,55 руб., колба 2 (127500) шт., крышка-винт (300 000) шт., крышка - хлопок (300 000) шт., колбу 2 (172 500) шт., шарик (мешок) (300 000) шт., пестик (белый, мешок) (300 000) шт., Оксипав А 300,00 кг., стоимостью 14961,00 руб., Бетапав АП 30, марка А 400 кг., стоимостью 14916,00 руб., Превентол D7 3,5 кг., стоимостью 487,00 руб., Гидроксиэтилцеллюлоза 7,3 кг. стоимостью 2 280, 00 руб., Алкилполигликозид 200 кг. 18 920,00 руб., Шарик (мешок зеленый) 1 000 шт., Пестик (мешок белый) 1000 шт., Колба 2 (1 000 шт.), Крышка-хлопок (1 000 шт.), Крышка-винт (1 000 шт.) общей стоимостью 2590,11 руб., Глицерин 1250 стоимостью 48950,00 руб., этикетку самоклеящуюся 650000 шт. 168 831,71 руб., Лютензол ХЛ 70 800 кг стоимостью 162 368,00 руб., упаковку 36 000 шт. стоимостью 448 800,00 руб.

Истец в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме со ссылкой на приведенные обстоятельства и имеющиеся доказательства, представил дополнительные документы в обоснование своей позиции.

Ответчик отзыва не представил, иск по праву и размеру документально не оспорил.

В соответствии с частью 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

Учитывая надлежащее уведомление истца и ответчика о дате, времени и месте проведения предварительного судебного заседания и судебного разбирательства дела по существу определением о принятии дела к производству, отсутствие возражений сторон на переход к рассмотрению дела по существу в суде первой инстанции, суд в соответствии с п.4 ст.137 АПК РФ, п.27 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ №65 от 20.12.2006., завершил предварительное заседание и рассмотрел дело в судебном заседании в первой инстанции, в отсутствие ответчика, в порядке ст. 123, 156 АПК РФ по материалам представленным истцом и не оспоренным ответчиком.

Истец мотивирует свое требование тем, что передал ответчику во временное владение и пользование оборудование и давальческое сырье, однако стороны не достигли согласия по заключению договору, оборудование не возвращено, в связи с чем, истец вынужден обратиться с данным иском в суд.

Суд, рассмотрев материалы дела, заслушав представителя истца, в силу статей 67, 68, 71 АПК РФ исследовав и оценив представленные доказательства с позиций их относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи в их совокупности, считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материала дела ООО «Фиеста» осуществило отгрузку оборудования и давальческого сырья в адрес ООО «Альфатекс НПЦ».

Факт поставки оборудования и давальческого сырья ответчику подтверждается подписью грузополучателя в актах №3, №4 от 05.03.2013г., в давальческих накладных №12 от 25.06.2013г., №13 от 25.06.2013г., №9 от 13.06.2013г., №11 от 13.06.2013г., №10 от 13.06.2013г., №6 от 30.05.2013г., №5 от 23.04.2013г., №4 от 30.04.2013г., №2 от 26.03.2013г., №2 от 23.04.2013г. на общую сумму 3 099 505 руб. 29 коп., скрепленных печатью ответчика.

Стороны были намерены заключить договор, но в связи с недостижимым согласием договор не заключен, в связи с чем у ответчиком отсутствует право удержания оборудования и давальческого сырья.

Ответчик частично вернул часть переданного ему давальческого сырья, при этом было частично возвращено только химическое давальческое сырье, направленная в адрес ответчика претензия исх. №08 от 25.04.2014г. с требованием о возврате оставшегося сырья и оборудования, оставлена ответчиком без удовлетворения.

В связи с отсутствием договоров, к требованию Истца о возврате оборудования и сырья подлежит применению гл. 36 ГК РФ (Безвозмездное пользование, договор ссуды.)

Существенными условиями договора безвозмездного пользования (договора ссуды) являются его предмет и безвозмездность. Акт № 3 о приме-передаче Оборудования в безвозмездное пользование от 05.03.2013 г. содержит указанные условия, в силу чего договор ссуды следует считать между Сторонами заключенным.

Давальческие накладные подтверждают возвратность переданного Оборудования и сырья, и исключают переход каких-либо прав на них Ответчику.

В соответствии со ст. 698 ГК РФ ссудодатель вправе потребовать досрочного расторжения договора безвозмездного пользования в случаях, когда ссудополучатель: без согласия ссудодателя передал вещь третьему лицу.

В соответствии со ст. 699 ГК РФ каждая из сторон вправе во всякое время отказаться от договора безвозмездного пользования, заключенного без указания срока,

известив об этом другую сторону за один месяц, если договором не предусмотрен иной срок извещения.

Сторонами срок передачи оборудование и давальческого сырья в безвозмездное пользование Ответчику не установлен, Истец обращался с требованием вернуть Оборудование, требование Истца было проигнорировано Ответчиком, в силу чего в настоящее время у Ответчика отсутствует право безвозмездного пользования Оборудованием и давальческим сырьем, так и право его удержания.

Учитывая изложенное, суд считает подлежащим удовлетворению требование истца об обязанности ООО «Альфатекс НПЦ» вернуть ООО «Фиеста» оборудование: линию розлива мыльных пузырей стоимостью 1 393 994,92 руб., реактор стоимостью 197056,55 руб., колба 2 (127500) шт., крышка-винт (300 000) шт., крышка - хлопок (300 000) шт., колбу 2 (172 500) шт., шарик (мешок) (300 000) шт., пестик (белый, мешок) (300 000) шт., Оксипав А 300 кг., стоимостью 14961,00 руб., Бетапав АП 30, марка А 400 кг., стоимостью 14916 руб., Превентол D7 3,5 кг., стоимостью 487,00 руб., Гидроксиэтилцеллюлоза 7,3 кг. Стоимостью 2 280 руб., Алкилполигликозид 200 кг. 18 920 руб., Шарик (мешок зеленый) 1 000 шт., Пестик (мешок белый) 1000 шт., Колба 2 (1 000 шт.), Крышка-хлопок (1 000 шт.), Крышка-винт (1 000 шт.) общей стоимостью 2590,11 руб., Глицерин 1250 стоимостью 48950 руб., этикетку самоклеящуюся 650000 шт. 168 831,71 руб., Лютензол ХЛ 70 800 кг стоимостью 162 368 руб., упаковку 36 000 шт. стоимостью 448 800 руб.

С учетом предоставленной истцу отсрочки уплаты госпошлины, в соответствии со ст.ст. 102, 110 АПК РФ суд взыскивает с ответчика в доход Федерального бюджета РФ госпошлину в сумме 4 000 руб. 00 коп

На основании ст. ст. 8, 12, 309, 310, 698, 699 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 65, 68, 71, 75, 110, 123, 156, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

#### Р Е Ш И Л:

Обязать Общество с ограниченной ответственностью «Альфатекс НПЦ» возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «Фиеста» оборудование: линию розлива мыльных пузырей стоимостью 1 393 994,92 руб., реактор стоимостью 197056,55 руб., колба 2 (127500) шт., крышка-винт (300 000) шт., крышка - хлопок (300 000) шт., колбу 2 (172 500) шт., шарик (мешок) (300 000) шт., пестик (белый, мешок) (300 000) шт., Оксипав А 300,00 кг., стоимостью 14961,00 руб., Бетапав АП 30, марка А 400 кг., стоимостью 14916,00 руб., Превентол D7 3,5 кг., стоимостью 487,00 руб., Гидроксиэтилцеллюлоза 7,3 кг. стоимостью 2 280, 00 руб., Алкилполигликозид 200 кг. 18 920,00 руб., Шарик (мешок зеленый) 1 000 шт., Пестик (мешок белый) 1000 шт., Колба 2 (1 000 шт.), Крышка-хлопок (1 000 шт.), Крышка-винт (1 000 шт.) общей стоимостью 2590,11 руб., Глицерин 1250 стоимостью 48950,00 руб., этикетку самоклеящуюся 650000 шт. 168 831,71 руб., Лютензол ХЛ 70 800 кг стоимостью 162 368,00 руб., упаковку 36 000 шт. стоимостью 448 800,00 руб.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Альфатекс НПЦ» в доход Федерального бюджета РФ госпошлину в сумме 4 000 (четыре тысячи) руб. 00 коп

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца.

Судья

Е.А.Аксенова