



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

15 сентября 2022 г.

Дело № А53-20514/22

Резолютивная часть решения объявлена 15 сентября 2022 г.

Полный текст решения изготовлен 15 сентября 2022 г.

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Пипник Т. Д. при ведении протокола секретарем судебного заседания Птицыной А.Ю. рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «АМП КОМПЛЕКТ» ИНН 7703203409 ОГРН 1027700486582

к ростовскому вертолетному производственному комплексу публичное акционерное общество "Роствертол" имени Б.Н.Слюсаря ИНН 6161021690 ОГРН 1026102899228

о взыскании задолженности 2 021 764 рубля 50 копеек

при участии:

от истца: представитель Филатов Е.П. по доверенности № 105 от 13.07.2022 в режиме онлайн-заседания;

от ответчика: представитель Гордиенко В.В. по доверенности от 05.04.2021

установил: общество с ограниченной ответственностью «АМП КОМПЛЕКТ» обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с иском к ростовскому вертолетному производственному комплексу публичное акционерное общество "Роствертол" имени Б.Н.Слюсаря о взыскании задолженности 2 021 764 рубля 50 копеек.

В судебном заседании представитель истца доложил основание и предмет иска, исковые требования поддержал в полном объеме.

Ответчик требования ни по существу, ни по размеру не оспорил. При этом, ответчик заявил, что настоящий спор подлежит рассмотрению третейским судом. В соответствии с п. 9.4. договора поставки все споры, разногласия или требования, возникающие из договора или в связи с ним, в том числе касающиеся его исполнения, нарушения, изменения, прекращения или недействительности, разрешаются путём арбитража, администрируемого Арбитражным учреждением при ООО «СоюзМаш России» в соответствии с его применимыми правилами.

Однако впоследствии ответчик этого довода не поддержал, трижды заявлял ходатайства об отложении судебного разбирательства для проведения примирительных процедур и совершения платежа по сделке.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения,

если после его принятия к производству установит, что имеется соглашение сторон о рассмотрении данного спора третейским судом, если любая из сторон не позднее дня представления своего первого заявления по существу спора в арбитражном суде первой инстанции заявит по этому основанию возражение в отношении рассмотрения дела в арбитражном суде, за исключением случаев, если арбитражный суд установит, что это соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено.

Полагая третейские оговорки препятствием к реализации права на судебную защиту, истец оспорил их как недействительные в силу статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации РФ по следующим основаниям.

Управляющей компанией ответчика, выполняющей функции единоличного исполнительного органа, является с 21.03.2022 акционерное общество "Вертолеты России", генеральным директором которого является Колесов Николай Александрович. Ответчик входит в холдинг "ВЕРТОЛЕТЫ РОССИИ", который, в свою очередь, относится к госкорпорации "Ростех". Генеральный директор Государственной корпорации «Ростех», председатель Общероссийской общественной организации "Союз машиностроителей России", Президент Общероссийского отраслевого объединения работодателей "Союз машиностроителей России" Сергей Викторович Чемезов.

Вместе с тем, в Общероссийской общественной организации "Союз машиностроителей России: в бюро центрального совета состоит Колесов Николай Александрович, член Бюро ЦС ООО «СоюзМаш России» Генеральный директор Холдинга "Вертолеты России"; в центральном аппарате Мотренко Петр Данилович, Генеральный директор АО "Роствертол"; в составе ревизионной комиссии советник управляющего директора ПАО "Роствертол" по взаимодействию с государственными органами власти, общественными организациями и СМИ Член ревизионной комиссии Новосельцева Лидия Александровна.

В рекомендованный список арбитров арбитражного учреждения при ОООР "СоюзМаш России" входят главный юрисконсульт-аналитик направления судебно-претензионной работы департамента правового обеспечения Государственной корпорации "Ростех" Исаенко Дмитрий Сергеевич и руководитель проектов по судебной работе направления судебно-претензионной работы Департамента правового обеспечения Государственной корпорации "Ростех" Казанцев Михаил Николаевич.

Таким образом, прослеживается явная связь между ответчиком и некоторыми третейскими судьями, но и более широкая связь (с председателем организации, при которой создан третейский суд). Последнее обстоятельство, учитывая вертикально-властную организационную структуру любой организации, в том числе третейского суда, ставит под обоснованное сомнение беспристрастность всех судей арбитражного учреждения при ОООР "СоюзМаш России". Представлять доказательства в отношении всех рекомендуемых третейских судей наличия конфликта интересов учитывая наличие более широкой связи через президента ОООР "СоюзМаш России" с учетом вертикально-властной организационной структуры любой организации, не требуется.

Организационно-правовые связи арбитражного учреждения при ОООР "СоюзМаш России" с ответчиком ставят под сомнение принцип беспристрастности разбирательства.

В соответствии с пунктом 29 Постановления N 53 под недействительным арбитражным соглашением понимается соглашение, заключенное при наличии порока воли (обман, угроза, насилие), с несоблюдением формы или противоречащее иным императивным требованиям применимого права.

Оговорка, не соответствующая принципу беспристрастности является ничтожной, а не оспоримой, следовательно, не требуется обращение заинтересованной стороны с соответствующим иском.

Истец заявил о своих сомнениях в беспристрастности третейского суда ввиду его связи с другой стороной спора, о несогласии с рассмотрением спора в третейском органе,

связанном с другой стороной, ввиду наличия сомнений в беспристрастности такого органа и нарушения принципа разрешения конфликта двух спорящих сторон третьей, независимой, стороной, а значит - в справедливом судебном разбирательстве. Истец полагает, что несоответствие третейской оговорки и предусмотренного ею третейского суда принципу беспристрастности судебного разбирательства является безусловным основанием для признания заключенного сторонами третейского соглашения недействительным.

Рассмотрев вопрос о компетенции арбитражного суда на рассмотрение данного дела, суд нашел правомерной и подлежащей защите позицию истца.

Право на судебную защиту есть гарантированное Конституцией Российской Федерации (статья 46) право каждого на защиту его прав и свобод.

В силу статьи 118 Конституции Российской Федерации правосудие осуществляется только судом, а судебная система устанавливается Конституцией РФ и федеральными конституционными законами.

Способом разрешения гражданско-правовых споров может быть и обращение в третейский суд, однако лишь по добровольному согласию лица на рассмотрение его спора таким судом (статья 5 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации»).

Заключение такого соглашения есть форма ограничения права на обращение в орган судебной власти (когда сохраняется возможность оспаривания решения третейского суда) либо отказа от такого права (когда решение третейского суда третейским соглашением признается окончательным - статья 40 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации»).

При оценке правовых позиций сторон суд основывается следующих на правовых позициях, изложенных в Постановлении Конституционного Суда РФ от 26.05.2011 N 10-П. Согласно Конституции Российской Федерации каждому гарантируется государственная, в том числе судебная, защита его прав и свобод (статья 45, часть 1; статья 46, часть 1); правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом; судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства; судебная система Российской Федерации устанавливается Конституцией Российской Федерации и федеральным конституционным законом; создание чрезвычайных судов не допускается (статья 118); право на судебную защиту является непосредственно действующим, оно признается и гарантируется в Российской Федерации согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации (статья 17, часть 1; статья 18).

Вытекающий из приведенных конституционных положений принцип беспрепятственного доступа к правосудию признается международным сообществом в качестве фундаментального принципа: согласно Конвенции о защите прав человека и основных свобод (пункт 1 статьи 6) и Международному пакту о гражданских и политических правах (пункт 1 статьи 14) каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым, беспристрастным и компетентным судом, созданным на основании закона, при соблюдении принципа равенства всех перед судом.

Соответственно, Российская Федерация как правовое государство обязана обеспечивать эффективную защиту прав и свобод человека и гражданина посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости, на основе законодательно закрепленных критериев, которые в нормативной форме (в виде общих правил) предопределяют, в каком суде и в какой процедуре подлежит рассмотрению конкретное дело, что позволяет суду (судье), сторонам, другим участникам процесса, а также иным заинтересованным лицам избежать правовой неопределенности в данном вопросе

(Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 16 марта 1998 года N 9-П, от 20 февраля 2006 года N 1-П, от 17 января 2008 года N 1-П, от 25 марта 2008 года N 6-П и др.).

Ценность права на судебную защиту как важнейшей конституционной гарантии всех других прав и свобод обусловлена особым местом судебной власти в системе разделения властей и ее прерогативами по осуществлению правосудия, вытекающими из статей 10, 11 (часть 1), 18, 118 (часть 2), 120 (часть 1), 125 - 127 и 128 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно судебная власть, независимая и беспристрастная по своей природе, играет решающую роль в государственной защите прав и свобод человека и гражданина, и именно суд окончательно разрешает спор о праве, чем предопределяется значение судебных решений как государственных правовых актов, выносимых именем Российской Федерации и имеющих общеобязательный характер (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 4 апреля 2002 года N 8-П и от 17 марта 2009 года N 5-П).

Гарантируя государственную, в том числе судебную, защиту прав и свобод человека и гражданина, Конституция Российской Федерации одновременно закрепляет право каждого защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (статья 45, часть 2). К числу таких - общепризнанных в современном правовом обществе - способов разрешения гражданско-правовых споров, проистекающих из свободы договора, которой наряду с автономией воли участников предпринимательской и иной экономической деятельности обуславливаются диспозитивные начала гражданско-правовых и гражданско-процессуальных отношений, относится обращение в третейский суд - международный коммерческий арбитраж или внутренний третейский суд (постоянно действующий третейский суд или третейский суд, образованный сторонами для решения конкретных споров (ad hoc)).

В Российской Федерации право сторон гражданско-правового спора на его передачу в третейский суд основано на статье 45 (часть 2) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьей 8 (часть 1), согласно которой в Российской Федерации гарантируются свобода экономической деятельности и поддержка конкуренции, и статьей 34 (часть 1), закрепляющей право каждого на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

Порядок образования и деятельности третейских судов и постоянно действующих арбитражных учреждений на территории Российской Федерации, а также арбитраж (третейское разбирательство) регулирует Федеральный закон от 29.12.2015 N 382-ФЗ (ред. от 27.12.2018) "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации".

В силу статьи 18 Закона N 382-ФЗ арбитраж осуществляется на основе принципов независимости и беспристрастности арбитров, диспозитивности, состязательности сторон и равного отношения к сторонам.

Конституционный Суд Российской Федерации, обращаясь последовательно в ряде своих решений (Постановления от 04.04.2002 N 8-П, от 17.03.2009 N 5-П, от 26.05.2011 N 10-П; Определения от 26.10.2000 N 214-0, от 15.05.2001 N 204-О, от 20.02.2002 N 54-0, от 04.06.2007 N 377-0-0) к анализу законоположений, определяющих полномочия третейского суда по рассмотрению споров, вытекающих из гражданских правоотношений, признал правомерным обращение частных лиц (в пределах реализации ими на основе автономии воли права на свободу договора) к третейскому разбирательству в сфере гражданских правоотношений, где допускается разрешение споров посредством общественного саморегулирования, а публичные интересы обеспечиваются законодательными предписаниями, устанавливающими процедуры третейского разбирательства, что предполагает наличие гарантий справедливости и беспристрастности, присущих любому судебному разбирательству в силу требований

статьи 46 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи со статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года (далее - Конвенция).

Развивая вышеуказанное толкование в Постановлении от 18.11.2014 N 30-П, Конституционный Суд Российской Федерации указал, что принцип независимости и беспристрастности третейских судей, закрепленный в международных договорах, большинстве национальных законов и правилах третейского разбирательства, произволен от требований к судьям государственных судов, аналогичны и подходы к основополагающим гарантиям их деятельности, направленным на обеспечение реализации гражданами и их объединениями (организациями) права на справедливое разбирательство дела независимым и беспристрастным судом.

Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что независимость третейского судьи от сторон рассматриваемого спора подразумевает, как правило, отсутствие трудовых (работник - работодатель, начальник - подчиненный), гражданско-правовых (должник - кредитор) и иных правоотношений (административных, финансовых, семейных и т.д.), а беспристрастность обеспечивается законодательным закреплением ряда специальных требований, которые предъявляются к третейским судьям: третейским судьей может быть избрано (назначено) лицо, прямо или косвенно не заинтересованное в исходе дела и являющееся независимым от сторон.

При оценке беспристрастности третейского судьи во внимание принимается как его личная позиция по конкретному делу, так и объективный критерий, а именно наличие связей третейского судьи с одной из сторон спора или ее представителем как обстоятельство, которое - исходя из предпосылки, что зависимый третейский судья может быть пристрастным при рассмотрении дела, - позволяет поставить под сомнение его независимость от нее либо определить, имелись ли достаточные гарантии, исключающие возможность его предвзятого отношения к другой стороне спора.

Проверка нарушения принципа беспристрастности третейского суда предполагает необходимость установления нарушения принципа беспристрастности при рассмотрении конкретного спора именно составом третейского суда, но при этом не исключает учет в этих целях его организационно-правовых связей со сторонами спора.

Указанный принцип, выражается в том, что "никто не может быть судьей в своем собственном деле", дело не может быть рассмотрено в третейском суде даже, в том случае, когда минимальные сомнения в беспристрастности конкретных арбитров нельзя исключить, в том числе по причине организационно-правовых связей с одной из сторон спора, поскольку в таком случае принцип беспристрастности разбирательства находится под угрозой.

Следовательно, третейское соглашение, как противоречащее Конституцией Российской Федерации, приведенной норме Федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" ничтожно в силу части 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, которой установлено, что сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

На этом основании суд согласился с доводами истца и пришел к выводу о необходимости рассмотрения дела по существу. При этом суд, принял во внимание, что, как указано выше, ответчик довода о третейской оговорке не подержал, трижды заявлял ходатайства об отложении судебного разбирательства для проведения примирительных процедур и совершения платежа по сделке.

Исследовав материалы дела, выяснив, что представленные истцом доказательства не вызывают возражений ответчика, суд установил следующие обстоятельства.

ПАО «Роствертол» как заказчик и ООО «АМП КОМПЛЕКТ» как поставщик на основании Протокола от 22 ноября 2021 года № 1270 заключили договор поставки передвижной дизельной электростанции контейнерного исполнения с проведением шеф-монтажных и пусконаладочных работ.

Согласно пункту 2.1 цена договора составляет 2 888 235 рублей.

Согласно пункту 2.4 договора оплата в размере 30% от цены договора производится авансом в течение 15-ти календарных дней с даты заключения договора.

В соответствии с п. 2.5 договора окончательный расчет по договору производится в течение 15-ти календарных дней с даты подписания ответчиком акта проведения шеф-монтажных и пусконаладочных работ и инструктажа персонала.

29.12.2021 заказчик перечислил поставщику предоплату в размере 866 470 рублей 50 копеек, что подтверждается платежным поручением № 10178.

Передвижная дизельная электростанция контейнерного исполнения АД 150-Т400-2Р2НЗМ23 Т32467 стоимостью 2 888 235 рублей была передана заказчику по товарной накладной № 99 от 18.02.2022.

Шеф-монтажные и пусконаладочные работы выполнены, инструктаж персонала проведен поставщиком, что подтверждается актом приема-сдачи работ от 17.05.2022.

Однако оплата ответчиком полученного товара в оставшейся части не произведена, что послужило основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Оценив правоотношения сторон в рамках указанного договора, суд пришел к выводу о том, что они подлежат регулированию в соответствии с положениями § 3 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно положениям статьи 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющие предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки (пункт 1 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункт 2 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

В силу статей 309 и 310 Кодекса обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом либо договором.

Как видно из материалов дела, во исполнение условий договора истец передал ответчику товар, являющийся предметом настоящего договора, что подтверждается товарной накладной, подписанной сторонами.

Факт поставки и получения товара сторонами не оспаривается. Актом приема-сдачи работ от 17.05.2022 подтверждено выполнение истцом шеф-монтажных и пусконаладочных работ, инструктаж персонала. Таким образом, истец исполнил в полном объеме свое обязательство, вытекающее из договора поставки.

Однако ответчик не оплатил полученный товар в полном объеме, в связи с чем задолженность составила 2 021 764 рубля 50 копеек. Доказательства оплаты полученного товара в материалах дела отсутствуют.

В соответствии с пунктом 3.1. статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Ответчик возражений относительно существования и размера исковых требований не представил, доказательства выполнения ответчиком обязанности по оплате полученного товара в полном объеме в материалах дела отсутствуют, в связи с чем суд пришел к выводу о том, что требования истца о взыскании с ответчика задолженности в размере 2 021 764 рубля 50 копеек правомерны и подлежат удовлетворению.

При таких обстоятельствах требования истца подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по оплате госпошлины относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **Р Е Ш И Л:**

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с ростовского вертолетного производственного комплекса публичное акционерное общество "Роствертол" имени Б.Н.Слюсаря ИНН 6161021690 ОГРН 1026102899228 в пользу общества с ограниченной ответственностью «АМП КОМПЛЕКТ» ИНН 7703203409 ОГРН 1027700486582 задолженности 2 021 764 рубля 50 копеек, судебных расходов 33 110 рублей, всего 2 054 874 рубля 50 копеек.

Решение суда по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения через суд, принявший решение.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу решения через суд, принявший решение, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Пипник Т. Д.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 11.01.2022 7:33:08

Кому выдана Пипник Татьяна Дмитриевна