



14020014244717

900110015_35830539



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

29 мая 2023 г.

Дело № А40-63494/23-7-499

Резолютивная часть решения объявлена 25 мая 2023 года
Полный текст решения изготовлен 29 мая 2023 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Огородниковой М.С.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Климовым В.А.

рассмотрев в судебном заседании дело

по иску: АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ЭЛЕКТРОГАЗ" (ОГРН: 1022301610297, ИНН: 2310013155)

к ответчику: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АМП КОМПЛЕКТ" (ОГРН: 1027700486582, ИНН: 7703203409)

о взыскании денежных средств в размере 5 245 179 руб. 10 коп.

при участии:

от истца – Семенов К.В. по доверенности от 01.01.2023 г.

от ответчика – Филатов Е.П. по доверенности от 15.12.2022 г.

УСТАНОВИЛ:

АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ЭЛЕКТРОГАЗ" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АМП КОМПЛЕКТ" о взыскании неустойки за нарушение сроков поставки в размере 5 245 179 руб. 10 коп.

Истец в судебном заседании поддержал исковые требования.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения исковых требований по доводам, указанным в отзыве, ходатайствовал о применении ст. 333 ГК РФ и о снижении размера неустойки.

Учитывая отсутствие возражений сторон против продолжения рассмотрения дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции, суд в соответствии с п.4 ст.137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, п.27 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ № 65 от 20.12.2006., завершил предварительное заседание и рассмотрел дело в судебном заседании в первой инстанции.

Изучив материалы дела, заслушав представителей сторон, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив все доводы искового заявления, суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Между ООО «АМП КОМПЛЕКТ» (поставщик) и АО «Электрогаз» (до 08.07.2022 АО «Газпром электрогаз» (покупатель) заключен договор поставки МТР №0046-45/01-20 от 09.01.2020 (далее договор), согласно которому поставщик обязался передать в собственность покупателя товар (продукцию), а покупатель - принять и

уплатить за нее стоимость 11 024 480 руб.

В соответствии с пунктами 1.1.,1.2. договора наименование, количество, качество, комплектность, технические требования к продукции, порядок и сроки поставки, цена продукции, грузополучатель, а также иные условия поставки указываются сторонами в спецификациях, являющихся неотъемлемой частью договора, и условия этих спецификаций не должны противоречить положениям договора.

В соответствии с п. 8 спецификации поставщик принял на себя обязательство поставить покупателю товар в течение 10 недель с момента получения предоплаты.

03.08.2020 покупатель согласно п. 3 спецификации перечислил на расчетный счет поставщика предоплату в размере 30% стоимости товара.

ООО «АМП КОМПЛЕКТ», получив предоплату, осуществило поставку продукции с нарушением 10-ти недельного срока, предусмотренного в спецификации, фактически 24.11.2020, 26.11.2020 и 29.12.2020, что подтверждается товарными накладными. Таким образом, период просрочки с 14.10.2020 по 29.12.2020 составил 77 дней.

Согласно п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с п. 5.2. договора в случае невыполнения поставщиком своих обязательств по срокам поставки ему может быть предъявлено требование об оплате неустойки в размере 1 % от стоимости несвоевременно поставленной по спецификации продукции за каждый день просрочки.

Размер неустойки невыполнения поставщиком своих обязательств по срокам поставки составляет 5 245 179,10 руб. (стоимость продукции 11 024 480 руб. * 42 дня (частичная поставка 24.11.2020 на сумму 5 025 480 руб.) * 1% + стоимость продукции 5 999 000 руб. * 2 дня * 1% (частичная поставка 26.11.2020 на сумму 4 499 250 руб.) + 1 499 750 руб. * 33 *1%).

22.06.2022 АО «Электрогаз» в адрес ответчика направлена претензия с предложением в добровольном порядке оплатить неустойку, которая в нарушение и. 7.1. договора оставлена без ответа и удовлетворения.

Частично удовлетворяя требования истца, суд исходит из следующего.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии со ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии с п. 5.2. договора в случае невыполнения поставщиком своих обязательств по срокам поставки ему может быть предъявлено требование об оплате неустойки в размере 1 % от стоимости несвоевременно поставленной по спецификации продукции за каждый день просрочки.

Судом установлено, что поставка продукции осуществлена с нарушением срока, предусмотренного в договоре, следовательно истец имеет право на взыскании неустойки за ненадлежащее исполнение обязательств со стороны ответчика.

Согласно расчету истца, задолженность ответчика по уплате неустойки составляет 5 245 179 руб. 10 коп.

При этом, суд не может согласиться с заявленным размером неустойки ввиду нижеследующего.

Подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ в редакции, действующей на момент возникновения правоотношений).

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ).

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Согласно правовой позиции КС РФ, изложенной в определении от 21.12.2000 N 263-О, предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств направлена против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть по существу - на реализацию требования статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Именно поэтому в части 1 статьи 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, что исключает для истца возможность неосновательного обогащения за счет ответчика путем взыскания неустойки в завышенном размере.

С учетом установленных по делу обстоятельств, отсутствия в материалах дела доказательств негативных последствий в связи с нарушением Ответчиком сроков исполнения обязательств по договору, а также процентной ставкой неустойки, значительного превышения суммы неустойки суммы возможных убытков Истца, судом снижен размер взыскиваемой неустойки до 1 000 000 руб.

Кроме этого, истцом заявлено требование о взыскании почтовых расходов в размере 322 руб.

В соответствии со ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в том числе, расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления.

Нормами частей 1, 2 ст. 110 АПК РФ установлено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Обязательным условием для удовлетворения требований о взыскании судебных расходов является представление стороной относимых, допустимых и достоверных доказательств фактического несения судебных расходов в заявленном размере.

Согласно представленным документам, Истцом были понесены почтовые расходы в размере 322 руб., что подтверждается представленными в материалы дела чеками.

Таким образом, расходы истца на сумму 322 руб. подтверждены документально.

Согласно ст. 112 АПК РФ, вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Оценив доказательства на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, с учетом доказательства их несения, суд приходит к выводу о взыскании почтовых расходов в размере 322 руб. на основании ст.ст. 106, 110 АПК РФ.

Стороны согласно ст. ст. 8, 9 АПК РФ, пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона на обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Учитывая вышеизложенное, исковые требования подлежат частичному удовлетворению.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ уплаченная истцом госпошлина подлежит отнесению на ответчика.

На основании ст. ст. 8, 9, 11, 12, 182, 307, 309, 310, 516 ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 8, 9, 64, 65, 69, 71, 110, 167-171, 180-182 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АМП КОМПЛЕКТ" (ОГРН: 1027700486582, ИНН: 7703203409) в пользу АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "ЭЛЕКТРОГАЗ" (ОГРН: 1022301610297, ИНН: 2310013155) неустойку в размере 1 000 000 руб., почтовые расходы в размере 322 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины размере 49 226 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок с даты изготовления полного текста решения.

Судья

М.С. Огородникова