



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г.Москва
01 ноября 2021 года

Дело №А41-62695/21

Резолютивная часть объявлена 25 октября 2021 года.
Полный текст решения изготовлен 01 ноября 2021 года.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи О.С. Гузеевой, при ведении протокола секретарем судебного заседания Д.Р. Прокушевой, рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению ООО "СПЕЦ-ЭНЕРГО" (ИНН 5027192179, ОГРН 1125027014947) к ООО "Электронные компоненты и системы" (ИНН 7743025897, ОГРН 1027700456321) о взыскании задолженности по договору поставки в размере 852 402,72 рублей,
при участии в судебном заседании сторон согласно протоколу от 25.10.2021

УСТАНОВИЛ:

ООО "СПЕЦ-ЭНЕРГО" обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к ООО "Электронные компоненты и системы" о взыскании задолженности по договору поставки в размере 852 402,72 рублей.

Исковые требования мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком своих обязательств по договору поставки №КП-1/03 от 19.03.2021 и основаны на статьях 309, 310, 486 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Истец в предварительном судебном заседании поддержал исковые требования в полном объеме.

Ответчик в предварительное судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом. Ответчик извещен по адресу, указанному в выписке из ЕГРЮЛ (127322, РОССИЯ, МОСКВА Г., МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ БУТЫРСКИЙ ВН.ТЕР.Г., ДОБРОЛЮБОВА УЛ., Д. 29/16, ЭТАЖ 2, ПОМЕЩ. 35 КОМ.3 (РМЗ)), корреспонденция вручена адресату 03.09.2021.

Частью 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное

заседание в первой инстанции, за исключением случая, если в соответствии с настоящим Кодексом требуется коллегиальное рассмотрение данного дела.

Возражений от лиц участвующих в деле против рассмотрения спора в настоящем судебном заседании на дату его проведения не поступило, в связи с этим суд, руководствуясь частью 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству», завершил предварительное судебное заседание и одновременно начал рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции по существу.

Ответчик отзыв на иск не представил.

В соответствии с частью 1 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации непредставление отзыва на исковое заявление или дополнительных доказательств, которые арбитражный суд предложил представить лицам, участвующим в деле, не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

Дело рассмотрено в соответствии со статьями 121-124, 153, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей ответчика, извещенных надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела, что подтверждается информацией официального сайта «Почта России» - <http://почтароссии.рф/> - отслеживание почтовых отправлений, в том числе публично путем размещения информации на официальном сайте <http://kad.arbitr.ru/>.

Рассмотрев материалы искового заявления, исследовав и оценив совокупность имеющихся в материалах дела доказательств, суд полагает, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме в связи со следующим.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации арбитражный суд осуществляет защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном названным Кодексом.

Согласно материалам дела, между Обществом с ограниченной ответственностью «Спец-энерго» (Поставщик) и Обществом с ограниченной ответственностью «Электронные компоненты и системы» (Покупатель) заключен договор поставки №КП-1/03 от 19.03.2021, согласно которому Поставщик обязуется передать Покупателю выносной пульт управления ВПУ-7МВ-210-лм в количестве 8 шт. и выносной пульт контроля и управления ПВКУ-1 12в в количестве 6 шт., на общую сумму 852 402,72 руб. в том числе НДС 20%.

Согласно пункту 2.1 договора товар должен быть поставлен Покупателю не позднее 16.04.2021.

В соответствии с п.4.2 договора оплата товаров осуществляется Покупателем не позднее 30.04.2021 после получения Товара.

Факт поставки товара подтвержден товарными накладными: от 19.03.2021 на сумму 233 339,28 руб., 30.03.2021 на сумму 367 866,54 руб., от 06.04.2021 на сумму 251 196,90 руб. Всего на сумму 852 402,72 руб.

Денежные средства в качестве оплаты за поставленный товар по вышеназванному договору на расчетный счет истца не поступили, таким образом, у

ответчика образовалась задолженность в размере 852 402,72 руб.

В целях урегулирования спора в досудебном (претензионном) порядке, истец направил в адрес ответчика претензию от 04.06.2021 с требованием оплатить поставленный товар.

Ответчик на претензию не ответил, задолженность не погасил.

Поскольку инициированный и реализованный истцом досудебный порядок урегулирования спора не принес положительного результата, истец обратился с настоящим иском в суд.

Согласно положениям статей 506 и 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю, а покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В силу положений статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями, при том, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Пунктом 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Согласно части 2 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Пунктом 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В соответствии с пунктом 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Поскольку доказательств погашения спорной задолженности по оплате товара в предусмотренный договором срок ответчиком не представлено, требования иска о взыскании 852 402 руб. 72 коп. основного долга по договору поставки №КП-1/03 от 19.03.2021 подлежат удовлетворению в полном объеме.

Учитывая указанные обстоятельства дела, отсутствие в материалах дела доказательств надлежащего исполнения ответчиком своих обязательств по спорному договору поставки, при наличии документально подтвержденных требований истца, суд полагает, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по оплате государственной пошлины взыскиваются с ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, статьей 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить.

Взыскать с ООО "Электронные компоненты и системы" (ИНН 7743025897, ОГРН 1027700456321) в пользу ООО "СПЕЦ-ЭНЕРГО" (ИНН 5027192179, ОГРН 1125027014947) сумму задолженности по договору поставки №КП-1/03 от 19.03.2021 в размере 852 402 руб. 72 коп., а также 20 060 руб. 00 коп. расходов по оплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Десятый арбитражный апелляционный суд, вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Судья

О.С. Гузеева