



Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва
09 июля 2014 года

Дело № А41-26500/14

Резолютивная часть решения объявлена 08 июля 2014 года
Полный текст решения изготовлен 09 июля 2014 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Обарчука А.А.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Тимохиным И.Е.,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению
общества с ограниченной ответственностью «Бизнесгрупп» (ОГРН.5107746075245)
к Главному управлению государственного административно-технического надзора
Московской области (ОГРН.1035004463230)
об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении от 30.04.2014
№ 5/704/25,
при участии в судебном заседании: согласно протоколу судебного заседания от 08.07.2014г.

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Бизнесгрупп» (далее – заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд к Главному управлению государственного административно-технического надзора Московской области (далее – административный орган, управление) о признании незаконным и отмене постановления от 30.04.2014 №5/704/25, которым заявитель привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 13 Закона Московской области от 30.11.2004 №161/2004-ОЗ «О государственном административно-техническом надзоре и административной ответственности за правонарушения в сфере благоустройства, содержания объектов и производства работ на территории Московской области» (далее – Закон об административно-техническом надзоре).

В обоснование заявленных требований заявитель ссылается на отсутствие состава правонарушения.

Представитель управления с заявленными требованиями не согласился, указал на наличие в действиях заявителя события и состава вменяемого правонарушения.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, объективно и всесторонне исследовав материалы дела, установив обстоятельства спора в полном объеме, суд приходит к выводу, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела и установлено судом, 18.04.2014г. должностным лицом управления произведен осмотр территории общего пользования – выезда с грунтовой дороги, идущей от территории ООО «Бизнесгрупп», по адресу: Московская область, г.Солнечногорск, ул. Объездная, на асфальтированную дорогу.

По результатам осмотра указанной территории составлен Акт осмотра территории (объекта) от 18.04.2014г., оформлена фото-таблица, согласно которым обществом допущены нарушения пункта 6 части 16 статьи 13 Закона Московской области от 29.11.2005 №249/2005-ОЗ «Об обеспечении функционирования систем жизнеобеспечения населения на территории Московской области» (далее – Закон об обеспечении функционирования систем жизнеобеспечения)», а именно:

- при выезде с территории общества допущено загрязнение проезжей части улицы Объездной города Солнечногорск.

По данному факту в отношении заявителя в присутствии представителя по доверенности Крутовского И.А. составлен Протокол об административном правонарушении от 23.04.2014 № 5/704/25.

На составление протокола об административном правонарушении законный представитель общества извещался путем вручения Уведомления о вызове 18 апреля 2014 года.

Постановлением по делу об административном правонарушении от 30.04.2014 №5/704/25 общество признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 13 Закона о государственном административно-техническом надзоре, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 85 000 рублей.

В протоколе об административном правонарушении, врученном Крутовскому И.А. для передачи законному представителю, уполномоченному на получение документов в соответствии с доверенностью от 18.04.2014 № 03/2014, указано время и место рассмотрения дела.

Не согласившись с постановлением по делу об административном правонарушении, заявитель обратился в арбитражный суд с требованием о признании его незаконным и отмене.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значения для дела.

Проверив порядок привлечения заявителя к административной ответственности, суд считает, что положения статей 4.5, 28.2, 25.1, 29.7 КоАП РФ соблюдены административным органом.

Нарушений процедуры привлечения заявителя к административной ответственности, которые могут являться в силу основанием для отмены оспариваемого постановления согласно пункта 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», судом не установлено.

Частью 1 статьи 13 Закона о государственном административно-техническом надзоре предусмотрена административная ответственность за загрязнение транспортными средствами территории во время их эксплуатации, стоянки, обслуживания или ремонта, при перевозке грузов или выезде с места производства работ на прилегающие территории, вследствие отсутствия тента или укрытия, предотвращающих рассыпание и (или) вываливание груза, загрязненного состояния транспортного средства, отсутствия пункта мойки колес, некачественной мойки или очистки колес на выезде со строительных объектов и площадок, карьеров и полигонов твердых бытовых отходов (в том числе рекультивируемых), предприятий по производству строительных материалов, а также мойка транспортных средств или слив топлива, масел, иных технических жидкостей вне установленных мест в виде наложения административного штрафа на юридических лиц в размере от восьмидесяти тысяч до двухсот тысяч рублей.

Объектом вменяемого правонарушения являются охраняемые законом отношения в сфере соблюдения чистоты и надлежащего состояния мест общественного пользования.

В качестве объективной стороны правонарушения обществу вменяется загрязнение проезжей части при использовании транспортных средств.

Обязанность по соблюдению чистоты и поддержанию порядка на всей территории Московской области возложена на юридические и физические лица частью 1 статьи 9 Закона об обеспечении чистоты и порядка.

В соответствии с пунктом 6 части 16 статьи 13 Закона об обеспечении функционирования систем жизнеобеспечения выезд автотранспорта со строительных площадок, мест производства аварийных, ремонтных и иных видов работ без очистки колес от налипшего грунта запрещается.

Между тем, факт наличия объективной стороны правонарушения, выразившейся в неисполнении обязанности по обеспечению чистоты транспортных средств, выезжающих с территории общества, прилегающей к улице Объездной, что привело к загрязнению данной улицы, представленными в материалы дела Актом осмотра территории (объекта) от 18.04.2014г. и единственной приложенной к нему фотографией не подтверждается.

Согласно фотографии, приложенной к Акту, и обозренного в судебном заседании ее цветного варианта видно, что как такого загрязнения в виде грунта на асфальтированной дороге не имеется, а дорожное полотно покрыто пылью, которая при выезде с прилегающей территории переносится вместе с колесами любого выезжающего с грунтовой дороги автомобильного транспорта.

Доказательств того, что именно в результате действий (бездействия) заявителя образовались незначительные комки грунта на асфальтированной дороге, административным органом не представлено.

Факт ведения обществом каких-либо планировочных или земляных работ на своей территории им отрицается, а обратное управлением не доказано.

При этом, суд учитывает, что проезд по грунтовой дороге в сторону территории общества является открытым, следовательно, по ней может двигаться транспорт любых иных третьих лиц, как направляющихся к заявителю, так и движущихся к иным хозяйствующим субъектам на территории общества либо случайно захавших на прилегающую к асфальтированной дороге территорию.

В силу части 4 статьи 1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о недоказанности в деянии общества состава вменяемого правонарушения и оснований для принятия административным органом в отношении него постановления от 30.04.2014 №5/704/25.

В соответствии с частью 2 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение

или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

Руководствуясь статьями 167-170, 210, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

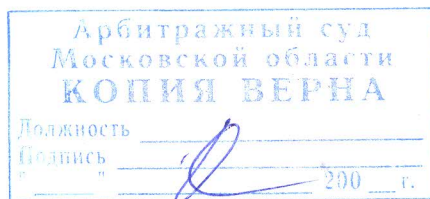
РЕШИЛ:

заявленные требования удовлетворить.

Постановление по делу об административном правонарушении от 30.04.2014 №5/704/25, вынесенное Главным управлением государственного административно-технического надзора Московской области в отношении общества с ограниченной ответственностью «Бизнесгрупп», отменить.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней.

Судья



А.А. Обарчук