



14020013450743

1017_34300408



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-237865/22-100-1816

26 декабря 2022 года

Резолютивная часть решения изготовлена 22 декабря 2022 года

Решение в полном объеме изготовлено 26 декабря 2022 года

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Григорьевой И.М., единолично, при ведении протокола судебного заседания секретарем Чуриковой А.О., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «ПЕРПЕТУУМ-МОБИЛЕ» (ИНН 7743528450)

к обществу с ограниченной ответственностью «МИНЕРВА» (ИНН 7839140386) о взыскании 5 483 847,99 руб.

при участии в судебном заседании представителей согласно протоколу

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ПЕРПЕТУУМ-МОБИЛЕ» обратилось в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «МИНЕРВА» о взыскании денежной суммы в размере 5 483 847,99 руб., оплаченную как предоплата за непоставленный товар по договору поставки № 24-21-ПМ от 09.07.2021.

В судебном заседании представитель истца настаивал на удовлетворении исковых требований.

Ответчик, извещенный о дате, времени и месте проведения судебного заседания в соответствии со ст.ст. 121, 122 Арбитражного процессуального кодекса РФ в судебное заседание не явился, заявлений и/или ходатайств, препятствующих рассмотрению дела по существу, не направил.

Дело рассмотрено без участия ответчика, в порядке ст.ст. 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ по материалам, представленным истцом и не оспоренным ответчиком.

Суд, рассмотрев исковые требования, заслушав правовую позицию представителя истца, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства по правилам ст.71 АПК РФ, считает заявленные исковые требования подлежащими удовлетворению.

Из материалов дела следует, что между ООО «ПЕРПЕТУУМ-МОБИЛЕ» и ООО «МИНЕРВА» заключен договор поставки № 24-21-ПМ от 09.07.2021 на поставку оборудования (Товара).

В соответствии с заключенным договором были подписаны Спецификация № 1 от 09.07.2021 на поставку Товара стоимостью 31 800 евро и Спецификация № 1 от 09.07.2021 на поставку Товара стоимостью 31 800 евро.

В соответствии с заключенными Соглашениями срок поставки: 4 (четыре) месяца с даты поступления предоплаты 50 % на расчетный счет Поставщика. Порядок оплаты: предоплата 50 % от стоимости Товара в течение 5 (пяти) банковских дней с момента выставления счета Поставщиком. Остальные 50% от стоимости Товара в течение 5 (пяти) рабочих дней после направления уведомления на электронную почту Покупателя о готовности Товара к отгрузке.

Как усматривается из материалов дела, стоимость Товара по Спецификации № 1 от 09.07.2021 полностью была оплачена в рублях на день оплаты платежными поручениями: № 63015 от 20.08.2021 г. на сумму 1 377 178,50 руб. и № 109 от 22.02.2022 г. на сумму 1 388 672,61 руб.; стоимость Товара по Спецификации № 1 от 09.07.2021 полностью была оплачена в рублях на день оплаты платежными поручениями: № 63183 от 08.10.2021 г. на сумму 1 329 324,27 руб. и № 108 от 22.02.2022 г. на сумму 1 388 672,61 руб., между тем, ответчиком не исполнено обязательство по поставке оплаченного товара на указанную сумму.

Товар должен быть поставлен Ответчиком по Спецификации № 1 от 09.07.2021 Приложения № 4 к договору не позднее 20.12.2021 г., по Спецификации № 1 от 09.07.2021 Приложения № 5 к договору не позднее 08.12.2021 г.

Ответчик исх. № 58 от 22.10.2021 г. уведомил Истца о готовности Товара к отгрузке по Спецификации № I от 09.07.2021 Приложения № 4 и устно по Спецификации № 1 от 09.07.2021 Приложения № 5, вместе с тем, по настоящий день товар Истцом не получен полностью.

В связи с чем истец направил в адрес ответчика претензию с требованием возвратить уплаченную стоимость товара, которое оставлено последним без ответа и удовлетворения, в связи с чем истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Исходя из представленных документов, арбитражный суд приходит к выводу, что срок возврата денежных средств по представленным в материалы дела доказательствам, наступил.

Истец свои обязательства выполнил добросовестно, однако ответчик, будучи в установленном Арбитражным процессуальным кодексом РФ порядке осведомленным о заявленных к нему в настоящем деле требованиях, каких-либо доказательств, свидетельствующих о поставке товара либо возврате истцу перечисленных денежных средств, арбитражному суду не представил, задолженность по существу не оспорил.

В соответствии со ст. 307 Гражданского кодекса РФ в силу обязательств одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенных действий, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанностей.

В соответствии с положениями ст. ст. 309-310 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Согласно п.3 статьи 487 ГК РФ в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Таким образом, указанная норма подразумевает наличие у покупателя права выбора способа защиты нарушенного права: требовать передачи товара или возврата суммы предварительной оплаты.

С момента реализации права требования на возврат суммы предварительной оплаты (при предъявлении иска в суд о взыскании суммы аванса) сторона, заявившая данное требование, считается утратившей интерес к дальнейшему исполнению условий договора, а договор – прекратившим свое действие.

При этом, с момента совершения указанных действий обязательство по передаче товара (неденежное требование) трансформируется в денежное обязательство.

Ответчик своего представителя в суд не направил, ходатайство об отложении судебного заседания с обоснованием причины неявки в судебное заседание не заявил, отзыва в порядке ст. 131 АПК РФ не представил, иск по праву и размеру документально не оспорил, доказательств оплаты задолженности не представил.

Если ответчик не представляет письменных возражений против обстоятельств, на которые ссылается истец как на основания своих требований, такие обстоятельства в силу части 3.1. ст. 70 АПК РФ считаются признанными ответчиком и в случае принятия такого признания судом не проверяются им в ходе дальнейшего производства по делу на основании части 5 статьи 70 АПК РФ (постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.10.2013 № 8127/13, от 17.09.2013 №5793/13).

Стороны согласно ст. ст. 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса РФ, пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

Статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ предусмотрена обязанность сторон доказывать основания своих требований и возражений.

В силу ч. 1 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами и никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Исследовав и оценив в совокупности представленные доказательства, суд приходит к выводу, что в данном случае истец реализовал свое право на прекращение договорных отношений с ответчиком и потребовал возврата авансового платежа, поскольку ответчик не возвратил истцу денежные средства ни после направления претензии, ни после обращения истца с данным иском в суд, заявленное требование о взыскании авансового платежа в размере 5 483 847 руб. 99 коп. является обоснованным, документально подтвержденным и подлежащим удовлетворению.

Расходы по оплате госпошлины распределяются в порядке ст. 110 АПК РФ и относятся на ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 11, 12, 307, 309, 310, 454, 487 Гражданского кодекса РФ, ст. ст. 4, 9, 27, 41, 63-65, 66, 71, 110, 121, 122, 123, 156, 167-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «МИНЕРВА» (ИНН 7839140386) в пользу общества с ограниченной ответственностью «ПЕРПЕТУУММОБИЛЕ» (ИНН 7743528450) задолженность в размере 5 483 847 (пять миллионов четыреста восемьдесят три тысячи восемьсот сорок семь) руб. 99 коп., оплаченную в качестве предоплаты за не поставленный товар по договору поставки от 09.07.2021 №24-21-ПМ, расходы истца по оплате государственной пошлины по иску в размере 50 420 (пятьдесят тысяч четыреста двадцать) руб.

Решение может быть обжаловано в порядке и сроки, установленные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

И.М. Григорьева