



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г.Москва  
03 декабря 2015 года

Дело №А41-64550/15

Резолютивная часть объявлена 26 ноября 2015 года  
Полный текст решения изготовлен 03 декабря 2015 года

Арбитражный суд Московской области в лице судьи Т.Ш. Кулматова, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Маргиевой Е.Л., рассмотрев дело по заявлению ООО "ФлораХим" к ООО "Флория Мед" с требованиями (с учетом изменения предмета иска, принятого судом к производству) взыскать задолженность по договору поставки в размере 1758369,15 руб., неустойки в размере 179 282,64 руб., всего – 1937651,79 руб., **при участии** в судебном заседании представителей лиц, участвующих в деле, согласно протоколу судебного заседания,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «ФлораХим» (далее - истец) обратилось в арбитражный суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Флория Мед» (далее – ответчик) о взыскании задолженности по договору поставки в размере 2060719,15 руб., неустойки в размере 179 282,64 руб., и 150000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

В судебном заседании истец отказался от требования о взыскании 150000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Суд принял отказ от данного требования и в порядке, предусмотренном ст. ст. 49, 150 АПК РФ, прекратил производство по делу в данной части.

Также истец уменьшил размер основного долга до 1758369,15 руб., размер неустойки оставил без изменения. Уменьшение суммы иска судом принято в порядке ст. 49 АПК РФ.

Представитель ответчика в судебном заседании задолженность не признал.

В обоснование истец указал на наличие задолженности ответчика перед истцом по поставкам 2014 года в размере 45640 руб., подтвержденный актом сверки взаиморасчетов по состоянию на 31.12.2014, а также задолженности по поставкам, состоявшимся в апреле 2015 года на основании договора от 24.04.2015.

Согласно представленным истцом расчетам, на момент подачи иска размер основного долга составлял 2060719,15 руб. Затем задолженность была частично погашена, оставшаяся задолженность составила 1758369,15 руб.

Исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, суд находит иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии с пунктом 1 статьи 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено

настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Согласно пункту 1 статьи 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В обоснование задолженности и ее расчетов истец представил акт сверки взаимных расчетов за период 2014 года, подписанный ООО «Флория Мед» и ООО «ФлораХим», по состоянию на 31.12.2014, в соответствии с которым по строке «кредит» за ООО «Флория Мед» числится 45640 руб.

Платежным поручением № 57 от 24.02.2015, ответчиком произведена оплата 45640 руб.

Таким образом 24 февраля 2015 года погашена задолженность за 2014 год, содержащаяся в акте сверки взаиморасчетов по состоянию на 31.12.2014.

Платежными поручениями № 55 от 20.02.2015 и № 56 от 24.02.2015 ответчиком оплачено истцу соответственно 75000 руб. и 41100 руб., всего 116100 руб.

Товарными накладными № 90 от 23.04.2015, № 79 от 16.04.2015 и № 28 от 26.02.2015 подтверждается поставка товара на суммы соответственно 992832 руб., 1064687,15 руб. и 116100 руб. на основании заключенного между сторонами договора поставки от 24.04.2015, всего на сумму 2173619,15 руб. Кроме того, 24.04.2015 истцом осуществлена доставка ответчику товара на сумму 3200 руб., что подтверждается актом № 90/1. Всего в апреле поставлено товара на сумму 2176819,15 руб.

Из них оплачено только 116100 руб. Неоплаченной на момент подачи иска являлась сумма 2060719,15 руб., в связи с чем истец обратился в суд за ее взысканием.

После подачи иска в суд от ответчика поступило частичное погашение основной задолженности, в связи с чем истец уменьшил размер требования по основному долгу до 1758369,15 руб.

Рассмотрев представленные истцом документы, суд находит требование истца о взыскании с ответчика основного долга правомерным, а размер основной задолженности – доказанным.

Ответчиком доказательств, которые бы опровергали факт наличия задолженности, ее размер, не представлено.

С учетом изложенного, суд удовлетворяет требование истца о взыскании с ответчика 1758369,15 руб. основного долга по поставке товаров.

В связи с нарушением срока оплаты у ответчика возникла обязанность уплатить истцу предусмотренную договором пеню.

Истцом начислена ко взысканию с ответчика пеня в размере 179282,64 руб., исчисленная по состоянию на 19.08.2015 исходя из первоначального размера задолженности 2060719,15 руб.

Согласно представленному истцом расчету пеней, период их начисления составляет 87 дней - с 25.05.2015 (дата после истечения 30-дневного срока на оплату товара согласно п. 6.3 договора) и по состоянию на 19.08.2015, ставка 0,1% (согласно п. 8.3 договора поставки от 24.04.2015).

Ответчиком контррасчет неустойки не представлен.

Расчет пеней судом проверен и признан правильным.

Оснований для уменьшения пеней в соответствии со ст. 333 ГК РФ суд не находит и ответчик на них не ссылается.

При данных обстоятельствах требование о взыскании с ответчика пеней также подлежит удовлетворению.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Поскольку истец не уплачивал государственную пошлину при обращении в суд с иском, исчисленная в соответствии со ст. 333.21 Налогового кодекса РФ госпошлина подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Руководствуясь ст. ст. 110, 112, 167-170, 176, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**РЕШИЛ:**

Принять отказ ООО "ФлораХим" от иска в части взыскания затрат на услуги представителя в размере 150 000 руб. и производство по делу в этой части прекратить.

Иск ООО "ФлораХим" удовлетворить.

Взыскать с ООО "Флория Мед" (ИНН: 7709825029) в пользу ООО "ФлораХим" (ИНН: 5047123920) задолженность по договору поставки в размере 1758369,15 руб. и неустойку в размере 179 282,64 руб., всего – 1937651,79 руб.,

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Флория Мед" (ИНН: 7709825029) в доход федерального бюджета Российской Федерации государственную пошлину в размере 32377 руб.

Выдать исполнительные листы в порядке, предусмотренном ст. 319 АПК РФ.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в установленном законом порядке в Десятом арбитражном апелляционном суде.

**Судья**

**Т.Ш.Кулматов**