

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ**

г. Москва  
«29» мая 2015г.

Дело № А40- 26219/15

Резолютивная часть решения объявлена 26.05.2015г.  
Решение в полном объеме изготовлено 29.05.2015г.

Арбитражный суд в составе  
Судьи И.А. Васильевой (шифр 50-200)  
Единолично

при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з М.К. Бадалян  
рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению  
Общества с ограниченной ответственностью «Телеком ИнфоПроект» (125315, Москва,  
проспект Ленинградский, 68, стр. 16, дата гос. рег. 27.06.2007, ОГРН 5077746982165,  
ИНН 7714700850)  
к Обществу с ограниченной ответственностью «Электротехсетьстрой» (105082,  
Москва, набережная Рубцовская, 3, 1, дата гос. рег. 16.10.2002, ОГРН 1027739397498,  
ИНН 7715236920)  
о взыскании 6 493 719 руб. 56 коп.

Встречный иск ООО «Электротехсетьстрой»  
к ООО «Телеком ИнфоПроект»  
о взыскании 8 201 572 руб. 60 коп.

в заседании приняли участие:  
от истца: Т.А. Сидорова по дов. №2-15 от 12.01.2015г.  
от ответчика: С.М. Савин по дов. №50 от 18.08.2014г.

**УСТАНОВИЛ:**

Первоначальный иск заявлен о взыскании 6 044 891 руб. 01 коп. задолженности  
за выполненные работы по договору № 48/2013-ЭТСС от 27.11.2013г.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 12.05.2015г. к производству  
для совместного рассмотрения с первоначальным исковым заявлением принят  
встречный иск ООО «Электротехсетьстрой» к ООО «Телеком ИнфоПроект» о  
взыскании 8 201 572 руб. 60 коп. неустойки за нарушение сроков исполнения  
обязательств по договору № 48/2013-ЭТСС от 27.11.2013г.

В судебном заседании 06.04.2015г. представитель истца в порядке ст. 49 АПК РФ  
заявлял ходатайство об увеличении размера исковых требований по первоначальному  
иску до суммы 6 493 719 руб. 56 коп., а также добавлении неустойки в размере 143 889  
руб. 90 коп. за нарушение сроков оплаты выполненных работ за период с 30.11.2014г. по  
11.03.2015г., рассчитанной согласно п. 7.2 указанного договора. Ходатайство судом  
было рассмотрено и удовлетворено протокольным определением от 06.04.2015г.

Представитель истца в судебном заседании по первоначальному иску исковые требования с учётом вышеуказанного ходатайства поддержал в полном объеме. По встречному иску заявленные требования не признал по доводам, изложенным в письменном отзыве, в том числе сослался на отсутствие вины истца в нарушении сроков выполнения работ, согласованных сторонами.

Представитель ответчика в судебном заседании исковые требования по первоначальному иску не признал по доводам, изложенным в письменном отзыве. Факт выполнения истцом работ на сумму 12 538 610 руб. 57 коп., а также факт оплаты выполненных истцом работ в размере 6 044 891 руб. 01 коп. в письменном отзыве подтвердил. Ответчик в письменном отзыве также подтвердил наличие задолженности перед истцом в размере 6 493 719 руб. 56 коп., однако, пояснил, что согласно п. 2.8 договора № 48/2013-ЭТСС от 27.11.2013г. окончательный расчет за выполненные работы по объекту производится подрядчиком после исполнения субподрядчиком всех принятых на себя обязательств по договору.

Представитель ответчика пояснил, что в связи с тем, что полный комплекс работ по договору до настоящего времени истцом не завершен, их результат не передан ответчику в установленном договором порядке, включая передачу полного комплекта исполнительной документации, то окончательный расчет за выполненные работы произведен быть не может. Также сослался на п. 2.10. договора и пояснил, что обеспечительная сумма (резерв) в размере 1 253 861 руб. 05 коп. подлежит удержанию до передачи полного комплекта исполнительной документации, предусмотренной договором.

Представитель ответчика также в судебном заседании пояснил, что истец до настоящего времени не передал ответчику отчеты по использованию материалов, полученных на давальческой основе за октябрь и ноябрь 2014г., а также счет-фактуру за ноябрь 2014г. Также пояснил, что истцом не устранены недостатки в выполненных работах, указанные в письме от 17.11.2014г. № 1066/14/115-6416, от 27.01.2015г. № 48/14/115-332.

По встречному иску ответчик заявленные требования поддержал, сослался на нарушение истцом срока выполнения работ.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил, что 27.11.2013г. между ответчиком (подрядчик) и истцом (субподрядчик) был заключен договор № 48/2013-ЭТСС на выполнение подрядных работ (далее договор), в соответствии с условиями которого подрядчик поручает, а субподрядчик принимает на себя обязательства самостоятельно выполнить полный комплекс строительно-монтажных и пусконаладочных работ по установке осветительных приборов для архитектурного освещения на фасадах зданий и сооружений, входящих в единый градостроительный комплекс «Каширское шоссе» согласно адресному перечню, представленному в приложении № 1 к техническому заданию (объект), в соответствии с условиями настоящего договора, техническим заданием не выполнение работ (приложение № 3) и согласованной проектной документацией. Подрядчик обязуется принять результат работ и оплатить их в порядке и на условиях, предусмотренных настоящим договором.

Согласно п. 2.1 договора стоимость работ, поручаемых субподрядчику по настоящему договору, определяется протоколом согласования максимальной договорной цены (приложение № 1), являющимся неотъемлемой частью настоящего договора и составляет 19 028 957 руб. 27 коп., в том числе НДС 18% 2 902 722 руб. 30 коп. Цена договора включает в себя все затраты, издержки и иные расходы субподрядчика, в том числе сопутствующий, связанные с исполнением настоящего договора.

В соответствии с п. 2.7 оплата выполненных работ производится не позднее 30-го числа месяца, следующего за отчетным, с учётом 100% удержания аванса в соответствии с графиком производства и финансирования работ (приложение № 5), по

надлежащим образом оформленным КС-2, КС-3 и счет-фактуре, оформленной согласно п. 5.6, ст. 169 НК РФ.

Пунктом 2.8 договора установлено, что окончательный расчет за выполненные работы по объекту производится подрядчиком после исполнения субподрядчиком всех принятых на себя обязательств по настоящему договору.

В целях обеспечения выполнения субподрядчиком обязательств по качеству выполняемых работ на объекте, подрядчик имеет право резервировать обеспечительную сумму в размере 10% от стоимости работ с учётом НДС 18 % по оформленной справке о стоимости выполненных работ по форме КС-3. Неоплаченная сумма подлежит возврату субподрядчику на основании письменного обращения субподрядчика в течение 10 банковских дней после передачи комплекта исполнительной документации подрядчику в полном размере за исключением сумм, использованных подрядчиком для устранения недоделок, дефектов и брака в выполненных субподрядчиком работах на объекте (п. 2.10).

Согласно п. 3.1 договора субподрядчик производит выполнение работ в сроки, предусмотренные техническим заданием на выполнение работ (приложение № 3), в период со дня подписания настоящего договора. Для производства работ подрядчик предоставляет субподрядчику оборудование в качестве давальческого сырья по приложению № 2 в соответствии с графиком поставки оборудования (приложение № 4). Срок исполнения субподрядчиком своих обязательств по настоящему договору в полном объеме – до 20.12.2013г.

В соответствии с п. 7.2 договора в случае просрочки исполнения подрядчиком обязательств по оплате стоимости выполненных работ субподрядчик вправе потребовать от подрядчика уплаты неустойки. Неустойка начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства по оплате стоимости выполненных работ начиная со дня, следующего за днем истечения установленного договором срока исполнения обязательства по оплате стоимости выполненных работ. Размер такой неустойки устанавливается в размере одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации от стоимости выполненных работ. Подрядчик освобождается от уплаты неустойки, если докажет, что просрочка исполнения указанного обязательства произошла вследствие непреодолимой силы или по вине субподрядчика, а также в случае несвоевременного получения финансовых средств из бюджетов всех уровней.

Согласно п. 7.3 в случае просрочки исполнения своих обязательств по выполнению работ в сроки, установленные настоящим договором, субподрядчик обязан в течение 5 банковских дней после получения от подрядчика соответствующего уведомления уплатить подрядчику неустойку в размере 0,3 % , но не более 30 % от стоимости невыполненных в срок работ, за каждый день просрочки исполнения обязательств по выполнению соответствующих работ, начиная со дня, следующего после истечения установленного в договоре срока исполнения обязательств. Факты нарушения субподрядчиком обязательств фиксируются организацией, осуществляющей технический надзор, в соответствующем акте.

В соответствии с п. 10.3 договора до передачи спора на разрешение Арбитражного суда города Москвы стороны примут меры к его урегулированию в претензионном порядке. Претензия должна быть направлена в письменном виде. По получении претензии сторона должна дать письменный ответ по существу в срок не позднее 15 календарных дней с даты ее получения. Оставление претензии без ответа в установленный срок означает признание требований претензии (п. 10.3.1).

Договор вступает в силу со дня его подписания сторонами и действует до 20.06.2014г. Обязательства сторон, не исполненные до даты истечения срока действия настоящего договора, указанного в п. 11.1 договора подлежат исполнению в полном объеме.

Обосновывая иски о взыскании по первоначальному иску истец ссылается на то, что во исполнение условий договора последним были выполнены работы на сумму

12 538 610 руб. 57 коп., что подтверждается представленным в материалы дела актами о приемке выполненных работ и справками о стоимости выполненных работ и затрат, подписанными представителями сторон. Факт выполнения работ на указанную сумму ответчик подтвердил.

Стоимость выполненных работ ответчиком была оплачена частично в размере 6 044 891 руб. 01 коп. Задолженность ответчика по оплате выполненных истцом работ в размере 6 493 719 руб. 56 коп. не оплачена. Указанная сумма задолженности ответчиком признана в отзыве.

Поскольку денежные средства истцу не перечислены, последний обратился с вышеуказанными требованиями в суд.

Обосновывая заявленные требования по встречному иску, представитель ответчика в судебном заседании ссылаясь на то, что в связи со систематическим нарушением со стороны истца сроков и качества выполнения работ по договору, непредоставлением истцом необходимой технической документации между сторонами было заключено дополнительное соглашение № 3 от 01.08.2014г. на уменьшение объема и стоимости выполняемых работ. В редакции которого, стоимость работ, поручаемых субподрядчику по договору составляет 13 557 216 руб. 03 коп.

В соответствии с п. 4 Технического задания (приложение № 3) субподрядчик обязался приступить к выполнению работ с даты заключения договора и завершить из в полном объеме не позднее 20.12.2013г. Пояснил, что сроки выполнения работ сторонами не изменялись, однако, начальный срок выполнения работ нарушен на 153 дня., к работам истец приступил только 01.05.2014г., что следует из справки КС-3 от 30.05.2014г. № 1 на сумму 2 314 804 руб. 84 коп. и актами о приёмки выполненных работ за май 2014г. № 1-8. Конечные сроки выполнения работ истцом также нарушены, поскольку до настоящего времени работы по договору не выполнены в полном объеме, а именно на сумму 12 538 61- руб. 57 коп. Не выполнены работы на сумму 1 018 605 руб. 46 коп. по состоянию на 27.02.2015г.

Ответчик ссылается на положения пп. 5.6.2, 5.6.5 договора и пояснил, что каких-либо уведомлений о приостановлении выполнения работ по договору от истца получены не были.

Таким образом, считая, что истцом нарушены начальные и конечные сроки выполнения работ, ответчик обратился в суд со встречным иском о взыскании с истца неустойки, рассчитанной на основании п. 7.3 договора, в размере 8 201 572 руб. 60 коп.

В соответствии с п. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно ст.ст. 309-310ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Пунктом 1 ст. 330 ГК РФ установлено, что неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно положения ст. 328 ГК РФ встречным признается исполнение обязательства одной из сторон, которое в соответствии с договором обусловлено исполнением своих обязательств другой стороной. В случае непредоставления обязанной стороной обусловленного договором исполнения обязательства либо наличия обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что такое исполнение не будет произведено в установленный срок, сторона, на которой лежит встречное

исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства либо отказаться от исполнения этого обязательства и потребовать возмещения убытков. Если обусловленное договором исполнение обязательства произведено не в полном объеме, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства или отказаться от исполнения в части, соответствующей непредоставленному исполнению.

Согласно ч. 2 ст. 330 ГК РФ кредитор не вправе требовать уплаты неустойки, если должник не несет ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.

В соответствии с п. 1 ст. 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Согласно п. 3 ст. 405 ГК РФ должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора.

Статьей 406 ГК РФ установлено, что кредитор считается просрочившим, если он отказался принять предложенное должником надлежащее исполнение или не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором, либо вытекающих из обычаев делового оборота или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства. Просрочка кредитора дает должнику право на возмещение причиненных просрочкой убытков, если кредитор не докажет, что просрочка произошла по обстоятельствам, за которые ни он сам, ни те лица, на которых в силу закона, иных правовых актов или поручения кредитора было возложено принятие исполнения, не отвечают. По денежному обязательству должник не обязан платить проценты за время просрочки кредитора.

Из положений п. 3.1 договора следует, что ответчик для выполнения обязательств истца предоставляет последнему оборудование в качестве давальческого сырья по приложению № 2 в соответствии с графиком поставки оборудования (приложение № 4).

Срок передачи давальческого сырья – до 20.12.2013г., между тем из представленных в материалы дела товарных накладных к договору, датированных в том числе 14.11.2014г., 14.10.2014г., 09.10.2014г., 13.08.2014г., 01.07.2014г., 10.06.2014г., 27.05.2014г., 14.02.2014г., 02.09.2014г., 08.07.2014г., 13.02.2014г., 12.02.2014г., 05.02.2014г., 17.01.2014г., следует, что в полном объеме, необходимом истцу для выполнения работ на объекте давальческое сырье было передано последнему ответчиком только 14.10.2014г., то есть с нарушением установленных сроков. До передачи давальческого сырья у истца отсутствовала возможность выполнения работ.

Доказательств передачи истцу давальческого сырья в срок, ответчиком суду не представлено.

Также из материалов дела следует, что истцом в адрес ответчика были направлены письма-претензии от 09.09.2014г., от 31.10.2014г., от 13.11.2014г. о нарушении ответчиком сроков оплаты стоимости выполненных работ. Истец 17.02.2015г. письмом № 57/02-15 уведомил ответчика о приостановлении исполнения работ по договору.

В соответствии с п. 1.1 договора работы должны выполняться в соответствии с согласованной и утвержденной проектной документацией, п. 5.3.1 предусмотрено, что истец должен получить проектную документацию со штампом «к производству работ».

Истец ссылается на непредоставление ответчиком какой-либо проектной документации. Работы выполнялись истцом на основании устных указаний подрядчика.

Доказательств передачи истцу проектной документации ответчиком суду также не представлено.

Частью 1 ст. 65 АПК РФ установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Пунктами 1 и 2 ст. 716 ГК РФ установлено, что подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении: непригодности или недоброкачества предоставленных заказчиком материала, оборудования, технической документации или переданной для переработки (обработки) вещи; возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы; иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок. Подрядчик, не предупредивший заказчика об обстоятельствах, указанных в пункте 1 настоящей статьи, либо продолживший работу, не дожидаясь истечения указанного в договоре срока, а при его отсутствии разумного срока для ответа на предупреждение или несмотря на своевременное указание заказчика о прекращении работы, не вправе при предъявлении к нему или им к заказчику соответствующих требований ссылаться на указанные обстоятельства.

Из буквального толкования указанной нормы следует, что она применяется в случае наступления обстоятельств, неизвестных заказчику, в связи с чем, на подрядчика возлагается обязанность по направлению заказчику соответствующего уведомления.

Истец, возражая против удовлетворения встречных исковых требований, ссылался на неисполнение ответчиком обязательств по предоставлению давальческого сырья и проектной документации. Указанные обстоятельства не могут быть характеризованы судом как неизвестные ответчику. Таким образом, ссылка истца на положения ст. 716 ГК РФ является несостоятельной.

На основании изложенного, заслушав представителей сторон и третьего лица, оценив представленные доказательства, суд приходит к выводу о том, что у истца отсутствовали необходимых условий для выполнения работ по вине ответчика, в связи с чем правовые основания для удовлетворения встречных исковых требований отсутствуют.

Поскольку стоимость выполненных работ ответчиком оплачена истцу не в полном объеме, факт наличия задолженности ответчик признал, факт выполнения работ подтверждается представленными в материалы дела доказательствами, суд приходит к выводу, что требования истца по первоначальному иску в части взыскания основной задолженности следует признать обоснованными и подлежащими удовлетворению в размере 6 493 719 руб. 56 коп., с учётом заявленного истцом ходатайства об увеличении размера исковых требований.

Поскольку ответчиком допущена просрочка оплаты стоимости выполненных истцом работ, требования истца в части взыскания неустойки судом также признаны обоснованными и подлежащими удовлетворению в размере 143 889 руб. 90 коп., согласно расчету истца, который судом проверен и признан верным.

Госпошлина по первоначальному иску в размере 55 469 руб. 26 коп. подлежат взысканию с ООО «Электротехсетьстрой» в пользу ООО «Телеком ИнфоПроект».

Госпошлина в сумме 718 руб. 79 коп. подлежит взысканию с ООО «Электротехсетьстрой» в доход федерального бюджета.

Руководствуясь ст. ст. 8, 12, 309, 310, 330, 410, 405, 406, 716 ГК РФ, ст. ст. 65, 75, 110, 123, 167-170 АПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Первоначальные исковые требования удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Электротехсетьстрой» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Телеком ИнфоПроект» 6 493 719 (шесть миллионов четыреста девяноста три тысячи семьсот девятнадцать) руб. 56 коп. долга, 143 889 (сто сорок три тысячи восемьсот восемьдесят девять) руб. 90 коп. неустойки и 55 469 (пятьдесят пять тысяч четыреста шестьдесят девять) руб. 26 коп. расходов оплате госпошлины.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Электротехсетьстрой» в доход федерального бюджета 718 (семьсот восемнадцать) руб. 79 коп. расходов по госпошлине.

В удовлетворении встречных исковых требований ООО «Электротехсетьстрой» к ООО «Телеком ИнфоПроект» отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

СУДЬЯ :

И.А.Васильева