



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной Сторожки, 12  
адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)  
адрес веб-сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
№ 09АП-42662/2014

г. Москва  
23 октября 2014 года

Дело № А40-65925/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 20 октября 2014 года  
Полный текст постановления изготовлен 23 октября 2014 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Гарипова В.С.  
судей Кузнецовой И.И., Мартыновой Е.Е.  
при ведении протокола судебного заседания  
секретарем Григорьевой Ю.М.  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
ООО «Альфатекс НПЦ»  
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 03.06.2014  
по делу № А40-65925/14, вынесенное судьей Аксеновой Е.А.  
по иску ООО «Фиеста» (ОГРН 1115047012607, ИНН 5047126819, от  
30.08.2011г., адрес регистрации: 141400, Московская обл., г.Химки, ул.Рабочая,  
2-А)  
к ООО «Альфатекс НПЦ» (ОГРН1047796485857, ИНН 7716509698, от  
06.07.2004г., адрес регистрации: 129343, Москва, Серебрякова проезд, 14, стр.15)  
об обязанности возвратить оборудование

при участии в судебном заседании:  
от истца – Филатов Е.П. по довер-ти № 04/2014 от 26.05.2014;  
от ответчика – Шиханов А.В. ген. Дир. Приказ №6 «А» от 27.01.2012; Ипатиков  
Д.В. и Зеленцова О.В. по довер-ти от 31.07.2014 б/н

УСТАНОВИЛ:

ООО «Фиеста» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с иском об  
обязании ООО «Альфатекс НПЦ» возвратить оборудование: линия розлива  
мыльных пузырей стоимостью 1 393 994,92 руб., реактор стоимостью 197056,55  
руб., колба 2 (127500) шт., крышка-винт (300 000) шт., крышка - хлопок (300  
000) шт., колбу 2 (172 500) шт., шарик (мешок) (300 000) шт., пестик (белый,  
мешок) (300 000) шт., Оксипав А 300,00 кг., стоимостью 14961,00 руб., Бетапав  
АП 30, марка А 400 кг., стоимостью 14916,00 руб., Превентол D7 3,5 кг.,

стоимостью 487,00 руб., Гидроксиэтилцеллюлоза 7,3 кг. стоимостью 2 280,00 руб., Алкилполиглизозид 200 кг. 18 920,00 руб., Шарик (мешок зеленый) 1 000 шт., Пестик (мешок белый) 1000 шт., Колба 2 (1 000 шт.), Крышка-хлопок (1 000 шт.), Крышка-винт (1 000 шт.) общей стоимостью 2590,11 руб., Глицерин 1250 стоимостью 48950,00 руб., этикетку самоклеящуюся 650000 шт. 168 831,71 руб., Лютензол ХЛ 70 800 кг стоимостью 162 368,00 руб., упаковку 36 000 шт. стоимостью 448 800,00 руб.

Истец мотивирует свое требование тем, что передал ответчику во временное владение и пользование оборудование и давальческое сырье, однако стороны не достигли согласия по заключению договору, оборудование не возвращено.

Арбитражный суд города Москвы решением от 03.06.2014 заявленные требования удовлетворил в полном объеме.

Не согласившись с принятым решением, ответчик подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение суда и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование своей позиции ответчик указывает, что договор подряда №3Ф на изготовление детской игрушки «Мыльные пузыри» от 01 марта 2013 года между Истцом и Ответчиком на самом деле был заключен; что поскольку Договор был заключен, отношения между сторонами строились на договоре подряда, а не на договоре безвозмездного пользования (ссуды), хотя запустить линию не удалось по техническим причинам; что факт передачи части давальческого сырья и материалов подтвержден Актом передачи материальных ценностей от 23.12.2013 и истец не представил доказательств отсутствия фактической передачи товара, поскольку, подписывая Акт передачи материальных ценностей от 23.12.2013г., он должен был проверить фактическое наличие переданных материальных ценностей, их соответствие количеству и качеству; что в связи с этим истец утратил право предъявлять возражения относительно количества и качества переданного товара; что поскольку истец не оплатил стоимость аренды, не переданная часть химического давальческого сырья уничтожена ответчиком, о чем составлены Акт о списании материальных запасов от 26.01.2014г. и Акт списания от 27.01.2014г., согласно которым сырье было заморожено и пришло в негодность (нарушена упаковка, а сырье подверглось расслоению и разрушению структуры); что в материалах арбитражного дела отсутствует информация о надлежащем извещении Ответчика о дате и времени судебного заседания, отсутствуют доказательства направления истцом искового заявления в адрес Ответчика ООО «Альфатекс НПЦ»; что нарушена договорная подсудность рассмотрения данного дела, поскольку согласно п.7.4 договора подряда №3Ф на изготовление детской игрушки «Мыльные пузыри» от 01 марта 2013 года, в случае, если результат переговоров не будет достигнут, стороны обращаются за разрешением спорных вопросов в Арбитражный суд Московской области.

Истец не посчитал нужным утруждать себя отзывом на апелляционную жалобу.

В судебном заседании Девятого арбитражного апелляционного суда представители ответчика поддержали доводы и требования апелляционной жалобы, представитель истца возражал против ее удовлетворения.

Законность и обоснованность принятого решения проверены по доводам жалобы в соответствии со статьями 266, 268 АПК РФ.

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей участвующих в деле лиц, считает, что оснований для отмены или изменения решения Арбитражного суда города Москвы не имеется.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, стороны были намерены заключить договор подряда №3Ф на изготовление детской игрушки «Мыльные пузыри».

ООО «Фиеста» осуществило отгрузку оборудования и давальческого сырья в адрес ООО «Альфатекс НПЦ».

Факт поставки оборудования и давальческого сырья ответчику подтверждается подписью грузополучателя в актах №3, №4 от 05.03.2013г., в давальческих накладных №12 от 25.06.2013г., №13 от 25.06.2013г., №9 от 13.06.2013г., №11 от 13.06.2013г., №10 от 13.06.2013г., №6 от 30.05.2013г., №5 от 23.04.2013г., №4 от 30.04.2013г., №2 от 26.03.2013г., №2 от 23.04.2013г. на общую сумму 3 099 505 руб. 29 коп., скрепленных печатью ответчика.

Поскольку договор не был заключен, у ответчика отсутствует право удержания оборудования и давальческого сырья.

Ответчик частично вернул часть переданного ему давальческого сырья. При этом частично возвращено только химическое давальческое сырье.

Направленная в адрес ответчика претензия исх. №08 от 25.04.2014г. с требованием о возврате оставшегося сырья и оборудования оставлена ответчиком без удовлетворения.

Руководствуясь ст.ст. 8, 12, 309, 310, 698, 699 ГК РФ, суд первой инстанции обоснованно иск удовлетворил.

При этом суд первой инстанции исходил из следующего.

В связи с отсутствием договоров, к требованию Истца о возврате оборудования и сырья подлежит применению гл. 36 ГК РФ (Безвозмездное пользование, договор ссуды.)

Существенными условиями договора безвозмездного пользования (договора ссуды) являются его предмет и безвозмездность. Акт № 3 о передаче Оборудования в безвозмездное пользование от 05.03.2013г. содержит указанные условия, в силу чего договор ссуды между Сторонами признан судом первой инстанции заключенным.

Давальческие накладные подтверждают возвратность переданного Оборудования и сырья и исключают переход каких-либо прав на них Ответчику.

Сторонами срок передачи оборудование и давальческого сырья в безвозмездное пользование Ответчику не установлен.

Истец обращался с требованием вернуть Оборудование, требование Истца было проигнорировано Ответчиком, в силу чего суд первой инстанции пришел к выводу, что в настоящее время у Ответчика отсутствует право безвозмездного пользования Оборудованием и давальческим сырьем и право его удержания.

Как указал в решении суд первой инстанции, ответчик отзывается не представил, иск по праву и размеру документально не оспорил.

При проверке доводов ответчика об отсутствии в материалах арбитражного дела информации о надлежащем извещении Ответчика о дате и времени судебного заседания, апелляционный суд установил его несоответствие фактическим обстоятельствам, поскольку ответчик не находится по месту своей регистрации и не обеспечивает получение корреспонденции по адресу своей регистрации, в связи с чем Почтой России корреспонденция суда первой инстанции с уведомлением о месте и времени заседания суда возвращена за истечением срока хранения (л.д.117), что подтверждается также распечаткой с сайта Почты России.

Решение суда и корреспонденция суда апелляционной инстанции так же возвращены, поскольку ответчик не обеспечивает получение почтовой корреспонденции.

Доказательств обратного ответчик не представил.

Довод генерального директора ответчика о том, что корреспонденцию необходимо было направлять на абонентский ящик, не соответствует ни имеющемуся в материалах дела адресу места регистрации общества (каковым не может быть абонентский ящик), ни даже адресам, указанным в апелляционной жалобе.

Информация о каком-либо абонентском ящике не предоставлялась ни истцу, ни суду.

Таким образом, заявителем жалобы в нарушение положений ст.ст. 9, 41, 65, 257, 268 АПК РФ заявлены новые доводы, которые не были заявлены в суде первой инстанции и, соответственно, не были предметом его исследования, в связи с чем они не могут быть приняты апелляционным судом в качестве оснований для отмены или изменения решения.

Доказательств утилизации не переданной части химического давальческого сырья ответчик в суд первой инстанции не представлял и этот довод не может служить основанием для отмены решения при наличии права истца обратиться с заявлением об изменении порядка исполнения решения в случае невозможности передачи сырья в связи с его утратой.

Из письма ответчика от 12.09.2013 о намерении выставить сырье на улицу (в ответ на требование истца вернуть оборудование и сырье) не следует, что ответчик требует от истца вывоза имущества, поскольку в нем ответчик требует лишь оплаты аренды.

Право не возвращать принадлежащее истцу имущество и распорядиться им по своему усмотрению ответчиком не доказано.

В доказательство направления ответчику требования о возврате спорного имущества истец представил квитанцию (л.д. 10), однако оно оставлено без ответа.

Приложенные ответчиком лишь к апелляционной жалобе Акты о списании материальных запасов составлены в том же порядке, что и Акт истца (л.д.67) о фактической передаче ответчиком вместо указанных в Акте передачи материальных ценностей от 23.12.2013г. элементов игрушки измельченной пластмассы (вторсырье), а вместо этикеток и упаковки - молотой макулатуры (вторсырье).

Однако при этом ответчик, ссылаясь на правильность оформления им своих актов, одновременно считает необоснованными сведения, указанные в Акте истца (л.д.67), оснований не доверять которому у суда первой инстанции не имелось.

Поэтому довод ответчика о том, что истец сам виноват, приняв по Акту передачи материальных ценностей от 23.12.2013г. часть имущества без проверки содержимого упаковки, не влечет отмены или изменения решения суда первой инстанции с учетом совокупности фактических обстоятельств по делу.

Довод истца о нереализации сторонами намерения заключить договор и о незаключении договора подряда №3Ф на изготовление детской игрушки «Мыльные пузыри» от 01 марта 2013 года подтверждается как фактом непредставления подписанного обеими сторонами договора в суд первой инстанции, так и фактом представления с апелляционной жалобой заверенной ответчиком копии не подписанного самим ответчиком договора подряда №3Ф на изготовление детской игрушки «Мыльные пузыри» от 01 марта 2013 года.

Из этого следует, что договор подряда №3Ф на изготовление детской игрушки «Мыльные пузыри» от 01 марта 2013 года обеими сторонами не подписан, то есть не заключен.

Соответственно, и доводы о нарушении договорной подсудности, о наличии оснований для удержания имущества ответчиком не обоснованы.

Таким образом, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения суда, в связи с чем апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Нарушений судом первой инстанции норм процессуального права не установлено.

Расходы по оплате госпошлины по апелляционной жалобе распределяются в соответствии со статьей 110 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 176, 266-269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 03 июня 2014 года по делу №А40-65925/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

В.С. Гарипов

Судьи:

Е.Е. Мартынова

И.И. Кузнецова

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.