



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

### ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

г. Москва  
04 февраля 2014 г. **Дело № А40-А40-93410/13**

Резолютивная часть решения объявлена 29 января 2014 г.

Решение в полном объеме изготовлено 04 февраля 2014 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Матюшенковой Ю.Л. (шифр судьи 117-871) при ведении протокола судебного заседания секретарем Ковалевой Ю.А. рассматривает в открытом судебном заседании дело по иску ООО «ФлораХим» (ОГРН 1115047006788, ИНН 5047123920) к ЗАО «Ирбитский химико-фармацевтический завод» (ОГРН 1026600877930, ИНН 6611000252) о взыскании 1 106 215,5 руб.

В судебное заседание явились:

От истца Флорахимгруппа и ФлораХим Филатов Е.П. д. от от 19.12.13 и от 19.12.13

От ответчика Ромашов О.А. д. от 10.01.14

#### УСТАНОВИЛ:

Иск с учетом увеличения размера исковых требований заявлен о взыскании с ответчика 852 000 руб. основного долга, 293 265 руб. 50 коп. процентов.

Протокольным определением от 29.01.14 суд произвел замену первоначального истца ООО «Флорахимгруппа» правопреемником ООО «ФлораХим» на основании заключенного ими договора уступки прав от 07.10.13

Ответчик возражает против иска по доводам отзыва.

Исследовав письменные доказательства, выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, суд установил, что иск подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Между ООО «Флорахимгруппа» и ОАО «Ирбитский химико-фармацевтический завод» заключен договор поставки № 34-П/К/2007 от 28.08.07, в рамках исполнения обязательств по которому ООО «Флорахимгруппа» поставило ОАО «Ирбитский химико-фармацевтический завод» продукцию по товарной накладной № 765 от 27.11.09. Товар поставлен на сумму 952 000 руб. Товар подлежал оплате в срок до 27.12.09. Ответчик произвел оплату частично на сумму 100 000 руб., вследствие чего образовалась задолженность в размере 852 000 руб.

В соответствии с п. 1 ст. 488 ГК РФ в случае, когда договором купли-продажи предусмотрена оплата товара через определенное время после его передачи покупателю (продажа товара в кредит), покупатель должен произвести оплату в срок, предусмотренный договором.

В соответствии со ст. 309-310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, а односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Условия договора об оплате ответчиком не исполнены, что не соответствует статьям 309-310 ГК РФ.

Претензия от 13.06.13 оставлена без ответа и удовлетворения.

Согласно п. 1 ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Ответчик полагает, что срок действия договора истек, в связи с чем подсудность спора подлежит определению на основании ст. 35 АПК РФ. Ответчик также сослался на истечение срока исковой давности.

Доводы ответчика отклоняются судом.

Истечение срока действия договора само по себе не препятствует применению его условий при рассмотрении спора, возникающего из этого договора.

Согласно ст. 196, 197, 199, 200 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Общий срок исковой давности устанавливается в три года. Для отдельных видов требований законом могут устанавливаться специальные сроки исковой давности, сокращенные или более длительные по сравнению с общим сроком. Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске. Течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Изъятия из этого правила устанавливаются настоящим Кодексом и иными законами.

Заявляя о пропуске срока исковой давности, ответчик не принял во внимание положения ст. 204 ГК РФ. Срок исковой давности не течет со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита нарушенного права. При оставлении судом иска без рассмотрения течение срока исковой давности, начавшееся до предъявления иска, продолжается в общем порядке, если иное не вытекает из оснований, по которым осуществление судебной защиты права прекращено.

Истец обращался в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с ответчика суммы задолженности. Решением от 22.03.13 по делу А40-159129/12 исковые требования удовлетворены. Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.06.13 указанное решение отменено, иск оставлен без рассмотрения.

С учетом совокупности указанных обстоятельств, срок исковой давности не может считаться истекшим, в связи с чем оснований для отказа в иске не установлено.

Госпошлина подлежит взысканию с ответчика на основании ст. 110 АПК РФ, ст. 333.40 НК РФ.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст.ст. 65, 106, 110, 167-170 АПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

Взыскать с Закрытого акционерного общества «Ирбитский химико-фармацевтический завод» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ФлораХим» 852 000 (восемьсот пятьдесят две тысячи) руб. основного долга, 293 265 (двести девяносто три тысячи двести шестьдесят пять) руб. 50 коп. процентов, 24 062 (двадцать четыре тысячи шестьдесят два) руб. 15 коп. госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Ю.Л. Матюшенкова

