

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: info@mail.9aac.ruадрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№09АП-9696/2014-ГК**

г.Москва

15 апреля 2014 г.

Резолютивная часть постановления объявлена 08 апреля 2014 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 15 апреля 2014 г.

Дело №А40-93410/13

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи: Алексеевой Е.Б.,

Судей: Лящевского И.С., Седова С.П.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Закировой У.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Открытого акционерного общества «Ирбитский химико-фармацевтический завод»

на решение Арбитражного суда г.Москвы от 04.02.2014 по делу №А40-93410/13, принятое судьей Матюшенковой Ю.Л. (шифр судьи 117-871),

по иску Общества с ограниченной ответственностью «ФлораХим» (ОГРН 1115047006788, ИНН 5047123920)

к Открытому акционерному обществу «Ирбитский химико-фармацевтический завод» (ОГРН 1026600877930, ИНН 6611000252)

о взыскание 1 106 215 руб. 05 коп.,

при участии в судебном заседании:

от истца: Филатов Е.П. по доверенности от 19.12.2013;

от ответчика: Лялин А.П. по доверенности от 20.11.2012,

УСТАНОВИЛ:

ООО «ФлораХим» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы, с учетом уточнения заявленных требований, с иском о взыскании с ОАО «Ирбитский химико-фармацевтический завод» 852 000 руб. задолженности, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 293 265 руб. 50 коп.

Решением суда от 04.02.2014 заявленные требования удовлетворены. Суд взыскал с ЗАО «Ирбитский химико-фармацевтический завод» в пользу ООО «ФлораХим» 852 000 руб. основного долга, 293 265 руб. 50 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 24 062 руб. 15 коп.

Ответчик не согласился с решением суда первой инстанции и обратился с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и принять по делу новый судебный акт, ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права.

Истец в судебном заседании суда апелляционной инстанции просил решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции считает необходимым оставить обжалуемый судебный акт без изменения, основываясь на следующем.

Как усматривается из материалов дела, 28.08.2007 между ООО «Флорахимгруппа» и ОАО «Ирбитский химико-фармацевтический завод» заключен договор поставки №34-П/К/2007.

Статьей 506 Гражданского кодекса РФ определено понятие договора поставки: по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Во исполнение указанного договора ООО «Флорахимгруппа» поставило ОАО «Ирбитский химико-фармацевтический завод» товар по товарной накладной от 27.11.2009 №765. Товар поставлен на сумму 952 000 руб.

В соответствии с п.1 ст.516 Гражданского кодекса РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Сроки оплаты истекли, ответчик обязательства по оплате товара исполнил частично, задолженность ответчика составила 852 000 руб.

В соответствии с п.2 ст.516 Гражданского кодекса РФ, если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

В силу положений ст.ст.309, 310, 330 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Ответчик не представил доказательств надлежащего исполнения обязательств по оплате товара.

Таким образом, суд первой инстанции обоснованно взыскал с ЗАО «Ирбитский химико-фармацевтический завод» в пользу ООО «ФлораХим» задолженность в размере 852 000 руб.

В соответствии с ч.1 ст.395 Гражданского кодекса РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Как усматривается из материалов дела, истцом заявлены ко взысканию суммы процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 27.11.2009 по 08.07.2013 в размере 293 265 руб. 50 коп.

Оценив представленные в материалы дела доказательства с учетом требований ст.71 АПК РФ, принимая период просрочки, допущенный ответчиком и размер задолженности, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 293 265 руб. 50 коп.

Статьей 333 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Согласно п.7 совместного Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 08.10.1998 №13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование

чужими денежными средствами», если определенный в соответствии со статьей 395 Кодекса размер (ставка) процентов, уплачиваемых при неисполнении или просрочке исполнения денежного обязательства, явно несоразмерен последствиям просрочки исполнения денежного обязательства, суд, учитывая компенсационную природу процентов, применительно к статье 333 Кодекса вправе уменьшить ставку процентов, взыскиваемых в связи с просрочкой исполнения денежного обязательства.

При решении вопроса о возможности снижения применяемой ставки процентов суду следует учитывать изменения размера ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации в период просрочки, а также иные обстоятельства, влияющие на размер процентных ставок.

Исходя из обстоятельств дела, апелляционный суд считает, что взысканная судом сумма процентов обеспечивает соблюдение баланса между применяемой к ответчику как к нарушителю мерой ответственности и наступившими у истца как у потерпевшего негативными последствиями.

Доводы апелляционной жалобы о том, что истцом пропущен срок исковой давности, судом апелляционной инстанции отклоняются.

Заявляя о пропуске срока исковой давности, ответчик не принял во внимание положения ст.204 Гражданского кодекса РФ. Срок исковой давности не течет со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита нарушенного права. При оставлении судом иска без рассмотрения течение срока исковой давности, начавшееся до предъявления иска, продолжается в общем порядке, если иное не вытекает из оснований, по которым осуществление судебной защиты права прекращено.

Как обоснованно указал суд первой инстанции, истец обращался в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с ответчика суммы задолженности. Решением от 22.03.2013 по делу №А40-159129/12 исковые требования удовлетворены. Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2013 указанное решение отменено, иск оставлен без рассмотрения.

Таким образом, решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, соответствует материалам дела и действующему законодательству, в связи с чем отмене не подлежит. Нормы материального и процессуального права применены судом правильно.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводы суда, положенные в основу оспариваемого судебного акта.

Руководствуясь ст.ст.110, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда г.Москвы от 04.02.2014 по делу №А40-93410/13 оставить без изменения, а апелляционную жалобу Открытого акционерного общества «Ирбитский химико-фармацевтический завод» – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Е.Б. Алексеева

Судьи:

И.С. Ляцевский

С.П. Седов