



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
26 июля 2023 года

Дело № А56-27432/2023

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Косенко Т.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Аслановой А.Т.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ ГОРОДСКОГО ЭЛЕКТРИЧЕСКОГО ТРАНСПОРТА (ИНН: 7830001927)

ответчик: общество с ограниченной ответственностью "АМП КОМПЛЕКТ" (ИНН: 7703203409)

при участии

- от истца: не яв., изв.

- от ответчика: Филатов Е.П.

у с т а н о в и л :

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ ГОРОДСКОГО ЭЛЕКТРИЧЕСКОГО ТРАНСПОРТА (далее - Предприятие) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "АМП КОМПЛЕКТ" (далее - Общество) о взыскании 832 642,36 руб. пени и 284 956,32 руб. штрафа по договору от 09.06.2021 № 118/2021-ЭА (далее - Договор).

Истец, извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание своего представителя не направил, что в силу части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не является препятствием к рассмотрению дела в его отсутствие.

В судебном заседании представитель ответчика возражал против удовлетворения иска.

Исследовав материалы дела и оценив представленные в дело доказательства, суд установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, между Предприятием (покупателем) и Обществом (поставщиком) заключен Договор на поставку дизельных генераторов.

Согласно п. 2.3 Договора ассортимент, количество, комплектность, цена единицы Товара, срок поставки указываются в Спецификации (Приложение №1 к Договору), являющейся неотъемлемой частью настоящего Договора.

Стоимость Товара составляет 2 849 563,18 руб. (п. 3.1 Договора).

Согласно Спецификации цена единицы Товара составляет 569 912,62 руб.

Спецификацией установлен количество товара 5 единиц и срок поставки Товара в 60 календарных дней с момента подачи разнарядки на поставку Товара.

Согласно п. 8.2 Договора (в редакции дополнительного соглашения № 1 от 22.11.2021) датой поступления Товара на склад Получателя считается дата подписания Получателем товарной накладной унифицированной формы ТОРГ-12 и товарно-транспортной накладной или УПД.

В соответствии с п. 10.1 Договора за просрочку поставки Товара или недопоставку Товара Покупатель вправе потребовать от Поставщика уплаты неустойки в размере 0,3% от стоимости несвоевременно поставленного или недопоставленного Товара за каждый день просрочки или недопоставки Товара.

Согласно п. 10.2 Договора за недопоставку или не поставку (отсутствие поставки Товара как в целом по настоящему Договору, так и по отдельным наименованиям Товара) Покупатель вправе потребовать от Поставщика уплаты штрафа в размере 10% от стоимости недопоставленного или не поставленного Товара. Недопоставкой или не поставкой Товара считается отсутствие поставки Товара (части Товара) по настоящему Договору в целом либо по отдельным наименованиям Товара по истечении месяца с момента наступления срока поставки Товара в соответствии с Договором.

Разнарядка получена Поставщиком 16.06.2021.

Согласно товарной накладной от 09.11.2021 № 868, Товар в количестве 3 шт. принят Покупателем 15.11.2021.

Согласно товарной накладной от 09.11.2021 № 913, Товар в количестве 2 шт. принят Покупателем 01.12.2021.

Предприятие начислило Обществу пени по пункту 10.1 договора:

за период 17.08.2021 - 15.11.2021 в размере 466 758,45 руб.;

за период 17.08.2021 - 01.12.2021 в размере 365 883,91 руб.,

а также штраф по пункту 10.2 договора: $2\ 849\ 563,18\ \text{руб.} \times 10\ \% = 284\ 956,32\ \text{руб.}$

Предприятие направило Обществу претензию от 24.02.2022 с требованием оплаты неустойки.

Отказ Общества удовлетворить требование послужил основанием для обращения Предприятия в суд с настоящим иском.

В соответствии со статьями 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно статье 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно п. 1 ст. 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой.

В силу п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Факты приемки товара подтверждается товарными накладными от 09.11.2021 № 868, 09.11.2021 № 913.

По мнению ответчика, не подлежит применению одновременно начисление пени и штрафа за нарушение одного и того же обязательства - просрочка поставки товара.

Между тем пунктом 80 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений

Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" прямо предусмотрена возможность установления договором сочетания штрафа и пени за одно гражданско-правовое нарушение.

Вместе с тем, для нарушения в виде просрочки исполнения обязательства условиями спорного договора определена ответственность в виде пени.

Учитывая, что товар поставлен в полном объеме, применение заказчиком пункта 10.2 договора является неправомерным, исходя из чего в удовлетворении требования о взыскании 284 956,32 руб. штрафа суд отказывает.

Суд проверил расчет пени по пункту 10.1 договора и признает его верным по праву и размеру.

Ссылаясь на завышенный размер неустойки, ответчик просит суд уменьшить ее размер до 98 853,55 руб.

Согласно п. 1 ст. 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательства, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства. При этом суд оценивает возможность снижения неустойки с учетом конкретных обстоятельств дела.

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Гражданский кодекс Российской Федерации предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Принимая во внимание достаточно высокий процент неустойки (0,3% за каждый день), период просрочки, факт исполнения обязательств по Договору ответчиком, а также отсутствие доказательств наступления существенных негативных последствий для истца, суд считает возможным применить статью 333 ГК РФ и снизить размер неустойки до 277547,45 руб., исходя из расчета 0,1% за каждый день просрочки от суммы фактической стоимости в актах приемки выполненных работ.

Суд полагает, что указанная сумма соответствует величине, достаточной для компенсации потерь кредитора.

При таких условиях с ответчика в пользу истца подлежит взысканию 277547,45 руб. неустойки.

В удовлетворении иска в остальной части истцу надлежит отказать.

В соответствии с пунктом 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны, пропорционально удовлетворенной части требований. Согласно абз. 4 п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных расходов не подлежат применению при разрешении требования о взыскании неустойки, которая уменьшается судом в связи с несоразмерностью последствиям нарушения обязательства, получением кредитором необоснованной выгоды (статья 333 ГК РФ).

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

взыскать с общества с ограниченной ответственностью "АМП КОМПЛЕКТ" (ИНН: 7703203409) в пользу САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИТАРНОГО ПРЕДПРИЯТИЯ ГОРОДСКОГО ЭЛЕКТРИЧЕСКОГО ТРАНСПОРТА (ИНН: 7830001927) 277547,45 руб. неустойки, 18012 руб. государственной пошлины.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Косенко Т.А.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 13.03.2023 11:56:00
Кому выдана Косенко Татьяна Александровна