



14020010227090

38_27929604



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва
16.02.2021.

Дело № А40-202723/19-38-245«Б»

Резолютивная часть определения оглашена 09.02.2021.

Определение в полном объеме изготовлено 16.02.2021.

Арбитражный суд города Москвы в составе:
судьи Омельченко А.Г.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Шестаковым А.М.

рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайство конкурсного управляющего Синченко Р.Н. об истребовании у Цветкова П.К. бухгалтерской и иной документации в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «ПРОГРЕСС» (ИНН 7708202977, ОГРН 1027708005016)

при участии:

- от Цветкова П.К.: Борзов Н.А. (паспорт, доверенность от 21.07.2020),
- от Ивахненко В.М.: Пятилетов А.И. (паспорт, доверенность от 02.12.2020 в порядке передоверия от Сазоновой Т.Н. по доверенности от 27.11.2020),
- от конкурсного управляющего: Вдовенко Е.С. (паспорт, доверенность от 12.10.2020),
- от ООО «ДЭФО»: Филатов Е.П. (паспорт, доверенность от 07.12.2020),

установил: решением Арбитражного суда города Москвы от 01.11.2019 признано несостоятельным (банкротом) ООО «ПРОГРЕСС» (ИНН 7708202977, ОГРН 1027708005016) по упрощенной процедуре ликвидируемого должника. Конкурсным управляющим утверждена Кирьянова Надежда Николаевна, член Союза «СРО АУ «Стратегия», о чем опубликовано сообщение в газете «Коммерсантъ» от 09.11.2019 № 206.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 23.06.2020. Кирьянова Надежда Николаевна освобождена от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «ПРОГРЕСС». Конкурсным управляющим должника утвержден Синченко Роман Николаевич.

В Арбитражный суд города Москвы 24.07.2020 посредством электронной подачи документов поступило ходатайство конкурсного управляющего Синченко Р.Н. об истребовании у Цветкова П.К. бухгалтерской и иной документации.

В настоящем судебном заседании, продолженном после перерыва объявленного судом 02.02.2021. в порядке ст.163 АПК РФ подлежало рассмотрению выше указанное ходатайство об истребовании у Цветкова П.К. бухгалтерскую и иную документацию должника.

В ходе судебного заседания представитель конкурсного управляющего в полном объеме поддержал доводы заявления с учетом представленных пояснений, в порядке ст.66 АПК РФ представил устав Общества, ссылаясь на пункт 14 устава.

Представитель Цветкова П.К. возражал относительно удовлетворения ходатайства ввиду необоснованности и недоказанности оснований для истребования документов у учредителя Общества. Пояснил, что доводы ходатайство противоречат ФЗ «О бухгалтерском учете», согласно положений которого ведение бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета организуется руководителем экономического субъекта. Кроме того, закон об обществах с ограниченной ответственностью не возлагает на учредителя общества какой-либо обязанности по передаче бухгалтерской и иной документации должника.

Представитель Ивахненко В.М. пояснил, что он являлся номинальным директором Должника, не располагает бухгалтерской и иной документацией, не владеет средствами электронной коммуникации, болен, проживает в другом регионе. Управление юридическим лицом осуществлялось учредителем должника.

Представитель кредитора ООО «ДЭФО» поддержал доводы отзыва, согласно которого ходатайство об обязанности учредителя должника представить документы обосновано и подлежит удовлетворению.

Суд, руководствуясь ст.66 АПК РФ приобщил в дело представленные документы.

Изучив материалы дела, доводы заявления, суд приходит к выводу об удовлетворении заявления, на основании следующего.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда города Москвы от 01.11.2019г. ООО «ПРОГРЕСС» было признано несостоятельным (банкротом). Синченко Р.Н. является конкурсным управляющим должника.

Реализуя предоставленные п. 1 ст. 20.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ полномочия, конкурсный управляющий обратился к учредителю должника (100% доли) Цветкову П.К. с запросом о предоставлении бухгалтерской и иной документации, ввиду того, что директором ООО «ПРОГРЕСС» Ивахненко В.М. фактическое руководство обществом не осуществлялось, о чем свидетельствуют пояснения, справка о месте нахождения в ином регионе, справка о болезни.

Однако ответ на запрос по состоянию на текущую дату от Цветкову П.К. не поступил.

Согласно ст. 2 Закона о банкротстве конкурсное производство - процедура банкротства, применяемая к должнику, признанному банкротом, в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

Согласно ст. 131 Закона о банкротстве все имущество должника, имеющееся на дату открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства, составляет конкурсную массу.

В соответствии с п. 2 ст. 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц.

Согласно абз. 7 п. 1 ст. 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий вправе запрашивать необходимые сведения о должнике, о лицах, входящих в состав органов управления должника, контролирующих лицах, о принадлежащем им имуществе (в том числе имущественных правах), о контрагентах и об обязательствах должника у физических лиц, юридических лиц, государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органов местного самоуправления, включая сведения, составляющие служебную, коммерческую и банковскую тайну.

Частью 3 ст. 129 Закона о банкротстве установлен исчерпывающий перечень информации, которую вправе получать конкурсный управляющий.

В данном случае, запрошенные управляющим сведения являются информацией, при отсутствии которой не возможно надлежащим образом исполнять обязанности конкурсного

управляющего предусмотренные действующим законодательством и принимать все необходимые меры в процедуре банкротства.

При этом следует отметить, что Закон о банкротстве наделяет конкурсного управляющего компетенцией по оперативному руководству процедурой конкурсного производства в целях формирования конкурсной массы и проведения расчетов с кредиторами. Закон не ограничивает конкурсного управляющего в выборе лиц обязанных предоставить сведения и документы. Необходимым условием является лишь, что запрашиваемые документы должны отражать сведения непосредственно касающиеся должника, его обязательств, контролирующих лиц и имущества.

Таким образом, арбитражному управляющему предоставлено право запрашивать необходимые сведения. Данная позиция подтверждена Определением Верховного Суда Российской Федерации от 12.04.2019 №303-ЭС19-4155 по делу А51-2613/18.

При этом, суд находит несостоятельными доводы возражений Цветкова П.К. являющегося учредителем Должника, принимая во внимание фактические обстоятельства дела, Устав Общества, а именно п.14 Устава, которым закреплена обязанность Общества по хранению документов и обеспечения доступа ко всем документам. Довод об отсутствии доказательств в материалах дела наличия электронной подписи Цветкова П.К. не может указывать, на то, что Цветков П.К. осуществлял фактическое управление Обществом не располагает сведениями о документации должника. В данном случае ссылка Цветкова П.К. на положения ФЗ «О бухгалтерском учете», ФЗ об ООО во внимание не принимаются, а действия по непредставлению документации расцениваются как причинение препятствий в осуществлении процедуры конкурсного производства.

В соответствие с ч. 5 ст. 66 АПК РФ в случае непредставления органами государственной власти, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами доказательств по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, арбитражный суд истребует доказательства от этих органов по своей инициативе.

Согласно ч.ч. 8, 9 ст. 66 АПК РФ в случае если лицо, от которого арбитражным судом истребуются доказательства, не имеет возможности их представить вообще или представить в установленный судом срок, оно обязано известить об этом суд с указанием причин непредставления в пятидневный срок со дня получения копии определения об истребовании доказательства. В случае неисполнения обязанности представить истребуемое судом доказательство по причинам, признанным арбитражным судом неуважительными, либо неизвещения суда о невозможности представления доказательства вообще или в установленный срок на лицо, от которого истребуется доказательство, судом налагается судебный штраф в порядке и размерах, которые установлены АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 32 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 66, 184, 185, 223 АПК РФ,

определил:

Обязать Цветкова Павла Кимовича предоставить конкурсному Синченко Роману Николаевичу бухгалтерскую и иную документацию ООО «ПРОГРЕСС» .

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течении десяти дней.

Судья

Омельченко А. Г.