

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ**

г. Москва  
12 октября 2015г.

Дело № А40-163988/2015

Резолютивная часть решения объявлена 08 октября 2015г.  
Решение изготовлено в полном объеме 12 октября 2015г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Судьи Кастальской М.Н. (шифр судьи 153-1213)

при ведении протокола судебного заседания секретарем Касьяновой Н.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению ООО «Технопром»

к ООО «ФлораХим»

о взыскании долга в размере 10 962 810 руб., неустойки в размере 246 663,00 руб.

в судебное заседание явились:

от истца (заявителя): Моисеева Е.В., паспорт, дов. б/н от 08.09.2015г.

от ответчика: Филатов Е.П., паспорт, дов. № 02 от 12.01.2015г.

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «Технопром» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с требованием о взыскании с ООО «ФлораХим» задолженности по договору поставки № 25/12-2014 от 25.12.2014 г. в размере 10 962 810 руб., неустойки за нарушение сроков оплаты товара в размере 246663 руб.

Истец в судебное заседание явился, поддержал искимые требования по доводам, изложенным в исковом заявлении.

Ответчик в судебное заседание явился, возражал против удовлетворения искимых требований в части суммы неустойки, указав на невозможность уплатить сумму долга, поскольку все расчетные счета ООО «ФлораХим» были открыты в банке, у которого отозвали лицензию.

Исследовав и оценив письменные материалы дела, выслушав объяснения представителей сторон, суд считает искимые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 25 декабря 2014 года между Истцом ООО «Технопром» (Поставщик) и Ответчиком ООО «ФлораХим» (Покупатель) был

заключен договор поставки № 25/12-2014, в соответствии условиями которого Поставщик обязуется поставить Товар согласно условиям настоящего Договора, а Покупатель обязуется оплатить и принять поставленный Товар в установленном настоящим Договором порядке и размере.

Согласно п. 5.1. Договора Поставщик осуществляет передачу Товара в согласованные Спецификацией сроки. Отгрузка товаров Покупателю производится на склад Покупателю за счет Поставщика, расположенного по адресу: г. Химки или г. Солнечногорск (согласуется сторонами дополнительно), если иное не согласовано сторонами в Спецификации.

Согласно п. 6.1. Договора оплата производится Покупателем в размере 100% стоимости Товара в рублях РФ с отсрочкой 14 календарных дней с даты поставки.

Как установлено судом, Истец поставил Покупателю Продукцию на общую сумму 10 962 810 руб., что подтверждается товарными накладными № 30 от 31.12.2014 г., № 31 от 31.12.2014г., № 32 от 31.12.2014г., которые заверены печатями сторон и подписаны уполномоченными лицами.

Каких-либо претензий в отношении качества и сроков поставки товара от ответчика в адрес истца не поступало.

Однако поставленный истцом в адрес ответчика товар не был оплачен им до настоящего времени.

Таким образом, в настоящее время сумма непогашенной задолженности ответчика перед истцом по оплате поставленного товара составляет 10 962 810 руб.

Как следует из материалов дела, 26.01.2015 г. ответчику была направлена претензия с предложением возместить задолженность по оплате поставленного товара в добровольном порядке (письмо от 26 января 2015 г.). Однако до настоящего времени задолженность ответчика по оплате поставленного Товара по Договору не оплачена.

Согласно ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (ст. 310 ГК РФ).

На основании изложенного требование истца о взыскании с ответчика задолженности за поставленный товар в размере 10 962 810 рублей подлежит удовлетворению.

В соответствии с 1 ст. 330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения, или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с п. 8.3. договора в случае несоблюдения сроков оплаты Товара Поставщик вправе взыскать с Покупателя неустойку в размере 0,01% от стоимости неоплаченной партии Товара за каждый день просрочки оплаты.

Согласно приведенному истцом в исковом заявлении расчету размер неустойки составляет 246 663 рублей.

Суд проверил представленный Истцом расчет неустойки, доказательств необоснованности которого ответчиком не представлено, и установил, что оснований для применения ст. 333 ГК РФ не имеется. Также суд считает размер неустойки соразмерным последствиям нарушения ответчиком своих обязательств по договору.

Довод ответчика о необоснованности исковых требований в части суммы неустойки ввиду невозможности уплаты, поскольку все расчетные счета ООО «ФлораХим» были открыты в ПАО "Пробанк", у которого отозвали лицензию, судом отклоняются, поскольку указанные ответчиком обстоятельства в соответствии с требованиями закона не могут являться основанием для освобождения ответчика от своих обязательств по договору. Также суд учитывает тот факт, что доказательств необоснованности произведенного истцом расчета неустойки ответчиком не представлено, также не представлено доказательств надлежащего исполнения своих обязательств по договору, а именно; своевременной оплаты поставленного в его адрес товара.

В связи с тем, что ответчик требования истца документально не опроверг, исковые требования признаются судом обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме как в части основного долга за поставленный товар, так и в части суммы неустойки за просрочку его оплаты.

В соответствии со ст.ст. 102 и 110 АПК РФ в связи с тем, что госпошлина истцом при подаче искового заявления в суд не уплачивалась, она подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. ст. 4, 8, 9, 16, 29, 65, 68, 71, 75, 110, 123, 137, 156, 167-171, 176, 180, 181, 182 АПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «ФлораХим» (ОГРН 1067746793234, ИНН 7735521556, 124482, Москва, г. Зеленоград, пр. Савелкинский, д. 4, офис 809) в пользу ООО «Технопром» (ОГРН 5147746126446, ИНН 7722855600, 109518, Москва, 1-й Гайвороновский пр-д, д. 2А, пом. 7) сумму долга в размере 10 962 810 (Десять миллионов девятьсот шестьдесят две тысячи восемьсот десять) руб. 00 коп., сумму неустойки в размере 246 663 (Двести сорок шесть тысяч шестьсот шестьдесят три) руб. 00 коп., а всего 11 209 473,00 руб. (Одиннадцать миллионов двести девять тысяч четыреста семьдесят три рубля копеек).

Взыскать с ООО «ФлораХим» (ОГРН 1067746793234, ИНН 7735521556, 124482, Москва, г. Зеленоград, пр. Савелкинский, д. 4, офис 809) в доход федерального бюджета Российской Федерации 79 047 (Семьдесят девять тысяч сорок семь) руб. 00 коп. государственной пошлины по иску.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

М.Н. Кастальская