

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва**27 марта 2018г.**

Дело № А40-19539/18-10-133

Резолютивная часть объявлена 12 марта 2018г.

Полный текст определения изготовлен 27 марта 2018г.

Арбитражный суд в составе: председательствующего судьи Пуловой Л.В., единолично, помощником судьи Кузьминой И.С., рассмотрев в судебном заседании дело по иску Департамента городского имущества г. Москвы (ОГРН 1037739510423)

к ООО "ПЕРПЕТУУМ-МОБИЛЕ" (ОГРН 1047796356607)

о взыскании 1 035 152,50 руб.

с участием в судебном заседании:

от истца: Ворошилова Е.Д., дов. от 28.12.2017г.;

от ответчика: Филатов Е.П., по дов. №б/н от 0-7.02.2018г.,

УСТАНОВИЛ:

Исковые требования заявлены о взыскании 1 035 152,50 руб. по договору аренды на нежилое помещение от 12.05.2003г. №02-00276/03, где в том числе: основной долг – 959 521,94 руб. за период с января 2013г. по декабрь 2014г. и пени – 75 630,56 руб. за период с 06.02.2013г. по 07.12.2014 г.

Ответчик в отзыве на иск возражал против удовлетворения заявленных требований, оспаривает расчет истца, заявил о пропуске истцом срока исковой давности.

Исследовав письменные материалы дела с позиции ст.71 АПК РФ, заслушав представителей истца, ответчика, суд не находит оснований для удовлетворения иска.

Согласно п.6.1 договора аренды от 12.05.2003г. №02-00276/03 предусмотрена авансовая система внесения арендной платы, то есть не позднее 5 числа первого месяца квартала за текущий квартал, тем самым момент окончания срока исполнения обязательства арендатором по внесению арендной платы за 4 квартал был определен не позднее 05.10.2014г.

В соответствии с п.2 ст. 200 ГК РФ по обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

Согласно п.26 Постановления Пленума ВС РФ от 12.11.2001г. № 13 и Пленума ВАС РФ от 15.11.2001г. №18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм ГК РФ об исковой давности» при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования именно по этим мотивам, поскольку в соответствии с абз.2 п.2 ст. 199 ГК РФ истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске.

С учетом поступления искового заявления в суд 02.02.2018г., исковая давность для подачи заявления времени истекла.

Кроме этого, истцом в порядке ст. 65 АПК РФ не представлено доказательств размера задолженности по договору.

Как следует из материалов дела, спорный договор аренды был заключен с Компанией BUSINESS SUPPLES, S.A., сведений о замене арендатора на ответчика в деле не имеется. При этом, департаментом договор был расторгнут именно с ответчиком.

Судом установлено, что арендованное помещение фактически какое-то время действительно находилось во владении ответчика, но в дальнейшем возвращено департаменту. При таких обстоятельствах, невозможно установить, каким образом был составлен расчет истца в части основного долга по арендной плате и договорной неустойки.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 199, 200 ГК РФ, ст. ст. 4, 8, 9, 27, 64-68, 71, 75, 110, 112, 123, 137, 156, 167-171, 176, 180, 181, 319 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В иске отказать в полном объеме.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

СУДЬЯ

Л.В. ПУЛОВА