



14020011695663

900001423\_30832459



## **АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

### **Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

дело № А40-237433/21-58-1727

«27» декабря 2021г.

Резолютивная часть решения объявлена 15.12.2021 г.

Решение в полном объеме изготовлено 27.12.2021 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Жура О.Н.

при секретаре Деревянко В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по исковому заявлению ФГУП "СВЭКО" (107031, МОСКВА ГОРОД, БОЛЬШОЙ КИСЕЛЬНЫЙ ПЕРЕУЛОК, 4, ОГРН: 1037700230534) к ответчику ООО "АМП КОМПЛЕКТ" (115682, МОСКВА ГОРОД, ШИПИЛОВСКАЯ УЛИЦА, ДОМ 64, КОРПУС 1, ЭТАЖ 1, ПОМ147, КОМН1, РМ2А, ОГРН: 1027700486582) о взыскании задолженности,

встречное исковое заявление ООО "АМП КОМПЛЕКТ" (115682, МОСКВА ГОРОД, ШИПИЛОВСКАЯ УЛИЦА, ДОМ 64, КОРПУС 1, ЭТАЖ 1, ПОМ147, КОМН1, РМ2А, ОГРН: 1027700486582) к ответчику ФГУП "СВЭКО" (107031, МОСКВА ГОРОД, БОЛЬШОЙ КИСЕЛЬНЫЙ ПЕРЕУЛОК, 4, ОГРН: 1037700230534) о взыскании задолженности

с участием: представитель истца – Еромасов С.Э. (паспорт, диплом, доверенность от 01.10.2021г.), представитель ответчика – Филатов Е.П. (паспорт, диплом, доверенность от 16.07.2021г.),

Установил: определением Арбитражного суда города Москвы от 15.05.2020 г. принято к производству дело по иску ФГУП "СВЭКО" к ответчику ООО "АМП КОМПЛЕКТ" о взыскании задолженности.

Судом в порядке ч. 4 ст. 137 АПК РФ завершено предварительное судебное заседание по делу и открыто судебное разбирательство в суде первой инстанции.

В судебном заседании представитель истца поддержал доводы искового заявления по изложенным в нем основаниям, возражал против удовлетворения встречного искового заявления по доводам, изложенным в отзыве.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения первоначального искового заявления по доводам, изложенным в отзыве, настаивал на удовлетворении встречных исковых требований по основаниям, изложенным во встречном исковом заявлении.

Изучив материалы дела, представленные доказательства, заслушав мнение представителей сторон, суд пришел к следующим выводам.

Как усматривается из материалов дела, 15.05.2020г. между истцом (заказчик) и ответчиком (поставщик) заключен договор, согласно п. 1.1 которого поставщик обязуется поставить Электроагрегаты дизельные. Заказчик обязуется принять и оплатить продукцию в соответствии со спецификацией к настоящему договору. В Спецификации наименование, технические характеристики, количество, цена и гарантийный срок продукции, наименование грузополучателя, адрес поставки, срок гарантии. Приемка осуществляется заказчиком или указанным им в спецификации грузополучателем.

В соответствии с п. 4.1. договора поставка продукции осуществляется в сроки, указанные в спецификации, но не позднее 01 сентября 2020 года

Ответчиком нарушен срок, предусмотренный п. 4.1. договора, товар поставлен с просрочкой, что подтверждается товарной накладной от 29.01.2021г., доказательства обратного ответчиком не представлены.

В соответствии с п. 7.3 договора, за просрочку поставки продукции в сроки, указанные в спецификации настоящего договора, поставщик в течение 7 рабочих дней с момента поступления требования уплачивает заказчику пеню за каждый день просрочки, в размере 0,3% от цены продукции, поставленной с нарушением сроков.

Согласно ст.ст. 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Согласно ч. 1 ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений. В силу ч. 2 ст. 9 АПК РФ, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Доказательства в опровержение доводов истца ответчиком не представлены.

В соответствии п. 7.3. договора, за просрочку поставки продукции в сроки, указанные в спецификации настоящего договора, поставщик в течение 7 рабочих дней с момента поступления требования уплачивает заказчику пеню за каждый день просрочки, в размере 0,3% от цены продукции, поставленной с нарушением сроков.

Рассмотрев представленный истцом расчет неустойки за период с 02.09.2020г. по 29.01.2021г. в размере 3.865.104 руб., суд находит его правильным, расчет произведен в соответствии с условиями договоров и требованиями законодательства, исходя из фактических обстоятельств дела.

Ответчиком заявлено об уменьшении неустойки в связи с несоразмерностью в порядке ст. 333 ГК РФ.

В силу п. 1 ст. 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Согласно пункту 2 Информационного письма от 14.07.1997 г. № 17 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" критериями для установления несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательства; длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства.

Вместе с тем, принимая во внимание компенсационный характер неустойки в гражданско-правовых отношениях, соотношение размера начисленной неустойки и размера основного обязательства, принцип соразмерности начисленной неустойки последствиям неисполнения обязательства и длительности периода начисления неустойки, которая по своему существу является способом обеспечения обязательств должником и не должна служить средством обогащения кредитора, учитывая, что подлежащая уплате неустойка несоразмерна последствиям нарушения обязательства, а нарушение обязательства носит несущественный, незначительный характер, считает необходимым применить положение ст. 333 ГК РФ, и уменьшить размер начисленной неустойки до 821.271,12 руб., в остальной части в удовлетворении требования отказать.

Рассмотрев встречное исковое заявление, суд установил следующее.

Истец по встречному иску ссылается на тот факт, что ООО "АМП КОМПЛЕКТ" имеет встречное денежное требование за просрочку оплаты за поставку товара к ФГУП "СВЭКО"

В соответствии с п. 2.4. договора заказчик в течение 40 дней производит оплату за поставленную продукцию по факту приемки, с даты подписания заказчиком акта о приемке товара, на основании надлежаще оформленных счета, счета-фактуры (утвержденной постановлением Правительства РФ от 26.12.2011 г. № 1137), 2 экземпляров товарной-накладной (унифицированной формы № ТОРГ 12, утвержденной постановлением Госкомстата

России от 25.12.1998 г. № 132), подписанных со стороны Поставщика уполномоченными лицами с приложением заверенной копии документа, подтверждающего полномочия этих лиц; транспортной накладной по форме, утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2011 № 272, оформленной в случае доставки продукции автомобильным транспортом Поставщика, либо транспортной компанией и подписанной уполномоченными лицами Поставщика (Грузоотправителя) и Грузополучателя, при условии получения Заказчиком денежных средств от Государственного заказчика по государственному контракту (ст. 327.1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Акт сдачи- приемки подписан 29.01.2021г., ФГУП "СВЭКО" оплатило поставленный товар с нарушением установленного договором срока, что подтверждается представленным в материалы дела платежным поручением № 894 от 08.04.2021г.

Согласно п. 7.9. договора за просрочку оплаты заказчиком продукции в сроки, указанные в пункте 2.4. настоящего Договора, Поставщик вправе потребовать уплаты пени. Пеня начисляется за каждый день просрочки, начиная со дня следующего после дня истечения установленного Договором срока исполнения обязательства по оплате продукции. Такая пеня устанавливается в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы.

Рассмотрев представленный истцом расчет неустойки за период с 11.03.2021г. по 08.04.2021г. в размере 62.271,12 руб., суд находит расчет правильным, расчет произведен в соответствии с условиями договора и требованиями законодательства, исходя из фактических обстоятельств дела, ответчиком возражения относительно расчета не представлены.

При таких обстоятельствах, суд находит встречные иски обоснованными и подлежащими удовлетворению, поскольку требования подтверждены совокупностью надлежащих, достаточных доказательств, доказательства обратного ответчиком не представлены.

Государственная пошлина подлежит взысканию со стороны в порядке ст. 110 АПК РФ пропорционально удовлетворенным требованиям.

В силу п. 1 ч. 2 ст. 132 АПК РФ суд производит зачет удовлетворенных требований по исковому заявлению и встречному исковому заявлению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 4, 64-68, 71, 110, 132, 167-170, 176, 180, 181 АПК РФ,

#### Р Е Ш И Л:

Исковое заявление ФГУП "СВЭКО" к ответчику ООО "АМП КОМПЛЕКТ" о взыскании задолженности удовлетворить частично.

Взыскать с ООО "АМП КОМПЛЕКТ" в пользу ФГУП "СВЭКО" неустойку по договору от 15.05.2020г. в размере 812.217 (восемьсот двенадцать тысяч двести семнадцать) руб. 12 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 42.326 (сорок две тысячи триста двадцать шесть) руб. 00 коп.

В остальной части в удовлетворении искового заявления отказать.

Встречное исковое заявление ООО "АМП КОМПЛЕКТ" к ответчику ФГУП "СВЭКО" о взыскании задолженности удовлетворить.

Взыскать с ФГУП "СВЭКО" в пользу ООО "АМП КОМПЛЕКТ" неустойку по договору от 15.05.2020г. в размере 62.217 (шестьдесят две тысячи двести семнадцать) руб. 12 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 2.000 (две тысячи) руб. 00 коп.

Произвести зачет удовлетворенных требований по исковому заявлению и встречному исковому заявлению, в результате которого взыскать с ООО "АМП КОМПЛЕКТ" в пользу ФГУП "СВЭКО" неустойку по договору от 15.05.2020г. в размере 750.000 (семьсот пятьдесят тысяч) руб. 00 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 40.326 (сорок тысяч триста двадцать шесть) руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты его принятия.

Судья

О.Н.Жура

Электронная подпись действительна.  
 Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
 департамента  
 Дата 04.10.2021 9:10:24  
 Кому выдана Жура Ольга Николаевна