

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-163979/15

26 октября 2015 г.**Резолютивная часть решения объявлена 21 октября 2015г.****Полный текст решения изготовлен 26 октября 2015г.**

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Поповой О.М. (шифр судьи 25-300)

при ведении протокола секретарем судебного заседания Турлановой Д.С.

рассмотрев в основном судебном заседании

дело по иску ООО «ТЕХНОПРОМ» (109518, г. Москва, Гайвороновский 1-й пр-д, д. 2А, пом. 7, ОГРН 5147746126446, ИНН 7722855600, дата регистрации 22.09.2014г.)

к ООО «ФлораХим» (141400, Московская обл., г. Химки, ул. Репина, д. 2/27, ОГРН 1115047006788, ИНН 5047123920, дата регистрации 12.04.2011 г.)

о взыскании 12 628 284 руб. 00 коп.

при участии:

от истца: Моисеева Е.В. по дов. № б/н от 08.09.2015г, паспорт,

от ответчика: Филатов Е.П. по дов. № 06/2015 от 28.01.2015г, паспорт.

У С Т А Н О В И Л:

Иск заявлен о взыскании суммы основного долга в размере 12 350 400 руб. 00 коп., неустойки в размере 277 884 руб. 00 коп. по договору поставки №25/12-2014 от 25 декабря 2014г.

Договором предусмотрена подсудность споров между сторонами Арбитражному суду города Москвы (п. 9.2. Договора).

Исковые требования мотивированы наличием у истца права на взыскание суммы задолженности и начисленной на нее неустойки, в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком договорных обязательств, допустившим просрочку оплаты поставленного истцом товара.

Истец поддержал исковые требования по заявленным основаниям.

Ответчик наличие основного долга признал, в удовлетворении требования о взыскании неустойки просил отказать, мотивируя тем, что неоплата долга связана с отзывом у АО «ПРОБАНК» лицензии на осуществление банковских операций Приказом Банка России № ОД-1108 от 20.05.2015г.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, исследовав и оценив представленные доказательства, суд установил, что исковые требования подлежат удовлетворению исходя из следующего.

Согласно п. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

К отдельным видам договора купли-продажи (розничная купля-продажа, поставка товаров, поставка товаров для государственных нужд, контрактация,

энергоснабжение, продажа недвижимости, продажа предприятия) положения, предусмотренные настоящим параграфом (глава 30 параграф 1), применяются, если иное не предусмотрено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

В силу ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Из материалов дела следует, что 25 декабря 2014г. между ООО «ТЕХНОПРОМ» (истец, поставщик) и ООО «ФлораХим» (ответчик, покупатель) заключен договор поставки №25/12-2014 (далее – Договор), по условиям которого поставщик обязался поставить товар согласно условиям настоящего Договора, а покупатель обязался оплатить и принять поставленный товар в установленном Договором порядке и размере.

В рамках договорных отношений истец поставил ответчику товар – Диэтил толуамид на общую сумму 12 350 400 руб. 00 коп., что подтверждается подписанными сторонами товарной накладной №33 от 31.12.2014г. и счетом-фактурой №33 от 31.12.2014г.

Претензий относительно качества, количества и ассортимента переданного товара со стороны ответчика не поступало.

В соответствии с п. 6.1. Договора оплата производится покупателем в размере 100% стоимости товара в рублях РФ с отсрочкой 14 календарных дней с даты поставки.

Покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства (п. 1 ст. 486 ГК РФ).

В силу п. 1 ст. 488 ГК РФ в случае, когда договором купли-продажи предусмотрена оплата товара через определенное время после его передачи покупателю (продажа товара в кредит), покупатель должен произвести оплату в срок, предусмотренный договором.

Таким образом, последним днем оплаты по Договору является 14.01.2015г.

Ответчик товар принял, однако оплату поставленного ему товара не произвел.

Направленная истцом в адрес ответчика претензия №б/н от 26.01.2015г. с требованием погасить задолженность, оставлена без ответа и без удовлетворения.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями, в силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательств недопустим.

Задолженность ответчика перед истцом составляет 12 350 400 руб. 00 коп.

В силу п. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доказательств погашения задолженности ответчиком в материалы дела не представлено, задолженность в размере 12 350 400 руб. 00 коп. ответчиком признана и подлежит взысканию.

Пунктом 1 статьи 330 ГК РФ установлено, что неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Согласно пункту 8.3. Договора, в случае несоблюдения сроков оплаты товара поставщик вправе взыскать с покупателя неустойку в размере 0,01% от стоимости неоплаченной партии товара за каждый день просрочки оплаты.

Истцом за нарушение срока оплаты товара начислена ответчику неустойка на сумму долга 12 350 400 руб. 00 коп. в размере 0,01% от стоимости неоплаченной партии товара за каждый день просрочки оплаты, в размере 277 884 руб. 00 коп.

Представленный истцом расчет неустойки судом проверен, признан обоснованным и соразмерным последствиям нарушения ответчиком обязательства по своевременной оплате поставленного ему товара.

Довод ответчика о том, что его вины в неплатеже нет, поскольку АО «ПРОБАНК» включены имущественные требования ответчика к Банку на сумму 44 678 762 руб. 24 коп., является необоснованным, так как обязательство оплаты долга возникло у ответчика до отзыва лицензии у АО «ПРОБАНК».

Кроме того, указанное обстоятельство не освобождает ответчика от исполнения договорного обязательства по оплате поставленного ему товара.

Учитывая изложенное, суд признает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Судебные расходы относятся на ответчика в соответствии со ст. ст. 101, 102, 110 АПК РФ.

На основании ст. ст. 8, 9, 11, 12, 309, 310, 330, 454, 486, 488, 506, 516 ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 4, 64, 65, 71, 101, 102, 110, 167-170, 176, 181 АПК РФ, суд,

Р Е Ш И Л:

Взыскать с ООО «ФлораХим» (141400, Московская обл., г. Химки, ул. Репина, д. 2/27, ОГРН 1115047006788, ИНН 5047123920, дата регистрации 12.04.2011 г.) в пользу ООО «ТЕХНОПРОМ» (109518, г. Москва, Гайвороновский 1-й пр-д, д. 2А, пом. 7, ОГРН 5147746126446, ИНН 7722855600, дата регистрации 22.09.2014г.) сумму основного долга в размере 12 350 400 (двенадцать миллионов триста пятьдесят тысяч четыреста) руб. 00 коп., неустойку в размере 277 884 (двести семьдесят семь тысяч восемьсот восемьдесят четыре) руб. 00 коп.

Взыскать с ООО «ФлораХим» (141400, Московская обл., г. Химки, ул. Репина, д. 2/27, ОГРН 1115047006788, ИНН 5047123920, дата регистрации 12.04.2011 г.) в доход Федерального бюджета Российской Федерации 86 141 (восемьдесят шесть тысяч сто сорок один) руб. 00 коп. госпошлины по иску.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

СУДЬЯ:

О.М. Попова