

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ****г. Москва****04 марта 2014 года****Дело № А40-177925/2013**

Резолютивная часть решения объявлена 25 февраля 2014 года

Полный текст решения изготовлен 04 марта 2014 года

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего судьи Каменской О.В. (**шифр судьи 21-1283**)

При ведении протокола предварительного судебного заседания помощником судьи Курлаевой Е.А.

Рассматривает в открытом судебном заседании суда дело по иску (заявлению)

ООО «Бизнесгрупп»

к ответчикам Федеральному агентству по Управлению государственным имуществом
третье лицо Минфин России

о взыскании 6 865 572 руб. 92 коп.

при участии:

от истца (заявителя) – Филатов Е.П. (по дов. от 19.12.2013г.)

от ответчика – неявка (изв.)

3-е лицо - неявка (изв.)

суд,

УСТАНОВИЛ:

Рассматривается заявление ООО «Бизнесгрупп» к Федеральному агентству по Управлению государственным имуществом о взыскании 6 865 572 руб. 92 коп.

Ответчик отзыв не представил, в судебное заседание не явился, надлежащим образом извещен о дате, месте, времени слушания дела.

Доводы заявителя отклонил по мотиву законности оспариваемого акта.

Третье лицо отзыв не представило, в судебное заседание не явилось, надлежащим образом извещено о дате, месте, времени слушания дела.

Изучив материалы дела, выслушав представителей сторон, суд приходит к выводу, что требования заявителя подлежат удовлетворению в части требований в связи со следующими обстоятельствами.

23.08.2012 г. Постановлением девятого арбитражного апелляционного суда г. Москвы №-09АП-19932/2012-ГК от 23.08.2012 г. по апелляционной жалобе ООО "МИДЕЛЬ" на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.05.2012 по делу № А40-34020/12-148-318, по иску ООО «МИДЕЛЬ» к Федеральному агентству по управлению государственным имуществом. ООО «Бизнесгрупп» (ИНН7710723134, ОЕРН 1087746829994), с привлечением третьих лиц – Федеральной антимонопольной службы, ФГУ «Администрация морского порта Петропавловск - Камчатский», о признании недействительными аукциона, договора купли – продажи было принято решение признать недействительным аукцион, проведенный Федеральным агентством

по управлению государственным имуществом 10.02.2012 по продаже краболовного судна «Камчатка», признать недействительным договор от купли – продажи № 01-04/83 от 29.02.2012 г. краболовного судна «Камчатка» на аукционе, заключенный между Федеральным агентством по управлению государственным имуществом и Обществом с ограниченной ответственностью «Бизнесгрупп». Применить последствия недействительности сделки в виде возврата обществом с ограниченной ответственностью «Бизнесгрупп» Федеральному агентству по управлению государственным имуществом краболовного судна «Камчатка», бортовой номер П-0072, регистрационный номер судна - 846213, и возврата Федеральным агентством по управлению государственным имуществом обществу с ограниченной ответственностью «Бизнесгрупп» 18 669 661 (восемнадцать миллионов шестисот шестидесяти девяти тысяч шестисот шестидесяти одного) рубля.

По договору № 01- 04/83 от 29.02.2012 купли - продажи краболовного судна «Камчатка» на аукционе, заключенному между Федеральным агентством по управлению государственным имуществом и Обществом с ограниченной ответственностью «Бизнесгрупп», позднее признанному недействительным. Общество с ограниченной ответственностью «Бизнесгрупп» перечислило Федеральному агентству по управлению государственным и имуществом 23.01.2012 - 1866 966.10 руб.. 11.03.2012 г. 16 802 694,10 руб.. 29.03.2013 г. - 0,%0 руб.. всего 18 669 661 руб.. перечисленные денежные средства были возвращены Обществу с ограниченной ответственностью «Бизнесгрупп» обратно 13.03.2013 г.

В соответствии с п. 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ, Пленума ВАС РФ № 13/14 от 08.10.1998 (ред. от 04.12.2000) «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» согласно п. 28 указанного Постановления, при применении последствий недействительности оспоримой сделки, проценты за пользование чужими денежными средствами на основании пункта 2 статьи 1107 Кодекса подлежат начислению на сумму неосновательного денежного обогащения с момента вступления в силу решения суда о признании сделки недействительной.

Статьей 395 ГК РФ не предусмотрена обязанность доказывать факт пользования денежными средствами, в смысле распоряжения ими, достаточно установить неправомерное удержание, уклонение от их возврата, иную просрочку в их уплате.

В силу [статьи 167](#) Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 1103](#) и [пунктом 2 статьи 1107](#) Гражданского кодекса Российской Федерации правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения подлежат применению к требованиям о возврате исполненного по недействительной сделке и на сумму полученного по такой сделке должны начисляться проценты за пользование чужими денежными средствами.

Согласно [статье 395](#) Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

[Пунктом 2 статьи 1107](#) Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что на сумму неосновательного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами ([статья 395](#) Гражданского кодекса Российской Федерации) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Исходя из разъяснений, содержащихся в [пункте 28](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08 октября 1998 г. N 13/14 "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование

чужими денежными средствами", применение последствий недействительности оспоримой сделки, если с учетом положений [пункта 2 статьи 167](#) Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям сторон могут быть применены нормы об обязательствах вследствие неосновательного обогащения, проценты за пользование чужими денежными средствами на основании [пункта 2 статьи 1107](#) Гражданского кодекса Российской Федерации подлежат начислению на сумму неосновательного денежного обогащения с момента вступления в силу решения суда о признании сделки недействительной, если судом не будет установлено, что приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств ранее признания сделки недействительной.

Учитывая, что возврат денежных средств произведен ответчиком 13.03.2013 г., а учетная ставка банковского процента на день предъявления иска составляла 8,25% годовых, суд признает правильным расчет процентов за пользование чужими денежными средствами в истребуемом размере .

В то же время, как следует из существа предъявленного требования, истец истребует сумму ущерба, возникшего у истца в связи со взысканием с истца в судебном порядке суммы договорной неустойки в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по договору целевого займа на приобретение крабового судна «Камчатка» , (данный заем не был своевременно возвращен истцом ООО «Флорахим»).

[Статьей 16](#) Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрена обязанность возмещения Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием убытков, причиненных гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления.

В соответствии с [пунктом 2 статьи 15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо произвело или должно будет произвести для восстановления его нарушенного права, а также утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб) и неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

При рассмотрении споров о взыскании убытков подлежит доказыванию совокупность следующих обстоятельств: противоправность действий (бездействия) ответчика, наличие убытков на стороне потерпевшего, причинно-следственная связь между противоправным поведением ответчика и возникшими убытками, вина ответчика. Недоказанность одного из указанных обстоятельств является основанием для отказа в иске.

В то же время, доказательств возникновения у истца данного ущерба именно ввиду неправомерных действий ответчика, истцом не представлено.

Действия истца по получению займа связаны с ведением предпринимательской деятельности организации, при этом, доказательств отсутствия возможности приобретения судна на денежные средства организации, истцом не представлено.

Таким образом, суд приходит к выводу об отсутствии вины ответчика в причинении убытков истцу и не доказанности причинно-следственной связи между убытками общества и действиями ответчика.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 15, 16, 1064, 395 ГК РФ, АПК РФ ст.ст. 167-170, 176, 197 – 201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Федерального агентства по Управлению государственным имуществом в пользу ООО «Бизнесгрупп» 859 971 руб. 26 коп. – сумму процентов, 7 202 руб. 04 коп. расходов по госпошлине.

В остальной части иска – отказать, расходы по госпошлине в данной части отнести на истца.

Истцу выдать справку на возврат из доходов Федерального бюджета 261 руб. 52 коп. расходов по госпошлине, излишне оплаченных по п/п № 299 от 27.11.2013г.

Решение может быть обжаловано в Девятый Арбитражный Апелляционный суд в течение месяца со дня принятия судебного акта.

Судья

О.В. Каменская