



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
14 мая 2015 года

Дело № А41-37601/14

Резолютивная часть постановления объявлена 06 мая 2015 года

Постановление изготовлено в полном объеме 14 мая 2015 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Мищенко Е.А.,

судей Игнахиной М.В., Немчиновой М.А.,

при ведении протокола судебного заседания: Канашиной О.С.,

при участии в заседании:

от Брусенцевой Е.Ю.: представитель не явился, извещен надлежащим образом,

от ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Московской области: представитель не явился, извещен надлежащим образом,

от третьих лиц: представители не явились, извещены надлежащим образом,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Брусенцевой Е.Ю. на определение Арбитражного суда Московской области от 23.03.2015 по делу № А41-37601/14, принятое судьей Кулматовым Т.Ш., по заявлению о распределении судебных расходов по делу № А41-37601/14 по исковому заявлению Брусенцевой Е.Ю. к ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Московской области, Министерству экологии и природопользования Московской области, с участием третьих лиц: Министерства имущественных отношений Московской области, Администрации Дмитровского муниципального района Московской области, ИФНС по г. Дмитров

Московской области, Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области, Правительства Московской области,

УСТАНОВИЛ:

Брусенцева Елена Юрьевна (далее – Брусенцева Е.Ю., истец) обратилась в Арбитражный суд Московской области с заявлением к Федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Московской области (далее – ФГБУ «ФКП Росреестра», кадастровая палата, ответчик) с заявленными требованиями: - установить с 01.01.2014 кадастровую стоимость земельного участка: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для индивидуального жилищного строительства, общая площадь 100 000 кв.м., по адресу: Московская обл., Дмитровский р- н., г\п Дмитров, п. ф-ки первое Мая, кадастровый номер земельного участка 50:04:0130509:30, в размере его рыночной стоимости, равной 50819000,00 руб. с удельным показателем стоимости 1 кв.м. в размере 508,19 руб.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Министерство имущественных отношений Московской области, Администрация Дмитровского муниципального района Московской области, ИФНС по г. Дмитров Московской области, Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области, Правительство Московской области.

Решением Арбитражного суда Московской области от 25.12.2014 производство по делу №А41-37601/14 в отношении Министерства экологии и природопользования Московской области прекращено; иск Брусенцевой Елены Юрьевны удовлетворен; с 01.01.2014 установлена кадастровая стоимость земельного участка: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для индивидуального жилищного строительства, общая площадь 100 000 кв.м., по адресу: Московская обл., Дмитровский р-н., г\п Дмитров, п. ф-ки первое Мая, кадастровый номер земельного участка 50:04:0130509:30, в размере его рыночной стоимости, равной 50819000,00 руб. с удельным показателем стоимости 1 кв.м. в размере 508,19 руб. Решение Арбитражного суда Московской области от 25.12.2014 не обжаловалось и вступило в законную силу.

30.01.2015 Брусенцева Е.Ю. подала в Арбитражный суд Московской области заявление о распределении судебных расходов, понесенных ею при рассмотрении дела в арбитражном суде, в размере 94000 руб., включающих в себя: 49000 руб. на оплату услуг представителя и 45000 руб. на оплату услуг экспертов.

Определением Арбитражного суда Московской области от 23.03.2015 заявление Брусенцевой Елены Юрьевны о взыскании судебных расходов удовлетворено частично: взыскано с Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Московской области (ИНН 7705401340, ОГРН 1027700485757, дата регистрации в качестве юридического лица: 03.12.2002) адрес: 107078, г. Москва, Орликов пер., 10, стр. 1, адрес филиала: 143026, Московская область, Одинцовский район, р.п. Новоивановское, ул. Агрохимиков, д. 6а) в пользу Брусенцевой Елены Юрьевны в возмещение расходов, связанных с оплатой услуг представителя, денежные средства в размере 40500 рублей; в удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Не согласившись с указанным судебным актом, Брусенцева Е.Ю. обратилась с апелляционной жалобой в Десятый арбитражный апелляционный суд, в которой просит определение суда первой инстанции отменить в части отказа в удовлетворении требований о взыскании судебных расходов, связанных с проведением судебной экспертизы, ссылаясь на несоответствие выводов суда первой инстанции обстоятельствам дела, в остальной части определение Арбитражного суда Московской области от 23.03.2015 оставить без изменения.

В пункте 25 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» указано на то, что при применении части 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) необходимо иметь в виду следующее: если заявителем подана жалоба на часть судебного акта, суд апелляционной инстанции в судебном заседании выясняет мнение присутствующих в заседании лиц относительно того, имеются ли у них возражения по проверке только части судебного акта, о чем делается отметка в протоколе судебного заседания; вместе с

тем при наличии в возражениях на жалобу доводов, касающихся обжалования судебного акта в иной части, чем та, которая указана в апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции осуществляет проверку судебного акта в пределах, определяемых апелляционной жалобой и доводами, содержащимися в возражениях на жалобу.

В связи с тем, что Брусенцева Е.Ю. обжалует определение суда первой инстанции только в части отказа в удовлетворении требований о взыскании судебных расходов, связанных с проведением судебной экспертизы, возражений против его проверки в апелляционном порядке лишь в обжалуемой части не поступило, апелляционный суд проверяет данное решение суда только в указанной части.

Дело рассмотрено в соответствии со статьями 121-124, 153, 156 АПК РФ в отсутствие истца, ответчика и третьих лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела (в том числе публично путем размещения информации на официальном сайте суда www.10aas.arbitr.ru), но не явившихся в заседание и не направивших своих представителей.

Десятый арбитражный апелляционный суд, в соответствии со статьями 266, 268 АПК РФ, изучив материалы дела, проанализировав доводы апелляционной жалобы, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения апелляционной жалобы Брусенцевой Е.Ю.

Как следует из материалов дела, 30.01.2015 Брусенцева Е.Ю. подала в Арбитражный суд Московской области заявление о распределении судебных расходов, понесенных ею при рассмотрении дела в арбитражном суде, в размере 94000 руб., включающих в себя: 49000 руб. на оплату услуг представителя и 45000 руб. на оплату услуг экспертов.

Отказывая в удовлетворении заявления истца в отношении требования о взыскании 45000 руб. – расходов на оплату услуг эксперта, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что данные расходы подлежат отнесению в полном объеме на истца.

Суд апелляционной инстанции не может согласиться с данным выводом суда первой инстанции в связи со следующим.

Статьей 101 АПК РФ предусмотрено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 106 АПК РФ, к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с частью 2 статьи 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно пункту 20 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе», на основании положений статьи 106, частей 1 и 2 статьи 107 АПК РФ эксперту выплачивается вознаграждение за работу, выполненную по поручению суда.

Исходя из части 2 статьи 107 АПК РФ, эксперты получают вознаграждение за работу, выполненную по поручению суда, если эта работа не входит в круг их служебных обязанностей как работников государственных судебно-экспертных учреждений. Специалисты получают вознаграждение за работу, выполненную по поручению арбитражного суда. Размер вознаграждения эксперту определяется судом по согласованию с лицами, участвующими в деле, и по соглашению с экспертом.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 26 вышеуказанного Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23, следует, что денежные суммы, причитающиеся эксперту, согласно части 1 статьи 109 АПК РФ выплачиваются после выполнения им своих обязанностей в связи с производством экспертизы.

Частью 2 статьи 109 АПК РФ предусмотрено, что денежные суммы, причитающиеся экспертам, выплачиваются по выполнении ими своих обязанностей с депозитного счета арбитражного суда.

В соответствии с частью 6 статьи 110 АПК РФ неоплаченные или не полностью оплаченные расходы на проведение экспертизы подлежат взысканию в пользу эксперта или государственного судебно-экспертного учреждения с лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Таким образом, приведенными нормативными положениями предусмотрен определенный порядок осуществления оплаты расходов на проведение судебной экспертизы, гарантирующий как перечисление данных сумм экспертам, так и порядок возмещения понесенных расходов лицу, участвующему в деле, по инициативе которого была назначена соответствующая экспертиза, в соответствии с общими принципами распределения судебных расходов.

В Постановлении от 28.06.2011 N 913/11 Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указал на возможность определения кадастровой стоимости земельного участка, внесенной в государственный кадастр недвижимости, посредством указания его рыночной стоимости; заинтересованное лицо вправе потребовать внесения в государственный кадастр недвижимости соответствующих изменений; такое требование, предъявленное к органу кадастрового учета, осуществляющему в том числе и функции по государственной кадастровой оценке, подлежит рассмотрению по общим правилам искового производства, включая правила о распределении бремени доказывания между истцом и ответчиком, в том числе и в отношении доказывания действительной рыночной стоимости земельного участка, для определения которой в случае необходимости судом в соответствии с правилами АПК РФ назначается экспертиза.

Как следует из материалов дела и установлено судом, в целях установления и подтверждения рыночной стоимости спорного земельного участка судом первой инстанции была назначена судебная экспертиза по оценке его рыночной стоимости.

Стоимость услуг по проведению экспертизы составила 45000 руб., которые истец оплатил по квитанции от 10.11.2014 на депозит суда.

Определением Арбитражного суда Московской области от 16.01.2015 денежные средства в размере 45000 руб., зачисленные истцом на депозит суда, были перечислены экспертному учреждению.

Апелляционный суд установил, что материалами дела подтверждено фактическое несение истцом расходов в сумме 45 000 руб., в связи с чем имеются основания для их взыскания с лица, не в пользу которого принят судебный акт.

Следует отметить, что статья 110 АПК РФ не содержит особенностей при ее применении в случае, если стороны не состояли между собой в материальных отношениях, если лицо, с которого взыскиваются судебные расходы, не совершало каких-либо действий, нарушающих права и законные интересы стороны, в пользу которой принят судебный акт.

Законодательством о судопроизводстве в арбитражных судах не предусмотрено освобождение надлежащего ответчика от обязанности по возмещению судебных расходов по уплате государственной пошлины в связи с тем, что он не наделен полномочиями самостоятельно (в отсутствие правового акта иного лица, органа власти, в том числе суда) совершить действия, позволяющие истцу реализовать свои права, законные интересы, о защите которых он обратился в суд (в том числе при обращении в суд с требованием к уполномоченному федеральному органу исполнительной власти в области кадастрового учета и ведения государственного кадастра недвижимости об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объекта недвижимости).

С учетом вышеизложенного, принимая во внимание, что истец является лицом, в пользу которого вынесен судебный акт по существу спора, апелляционный суд пришел к выводу об отсутствии оснований для отказа в удовлетворении требований о взыскании судебных расходов, связанных с проведением судебной экспертизы.

Данный вывод соответствует сложившейся судебной практике, а именно: определения Верховного Суда Российской Федерации от 02.09.2014 № 308-ЭС14-1762 по делу N А32-16088/2013, от 04.04.2014 № 307-ЭС14-1081 по делу № А13-12211/2012.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 3 части 4 статьи 272, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Московской области от 23.03.2015 по делу № А41-37601/14 отменить в части отказа в удовлетворении требований о взыскании судебных расходов, связанных с проведением судебной экспертизы.

Взыскать с Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Московской области (ИНН 7705401340, ОГРН 1027700485757, дата регистрации в качестве юридического лица: 03.12.2002, адрес: 107078, г. Москва, Орликов пер., д. 10, стр. 1, адрес филиала: 143026, Московская область, Одинцовский район, р.п. Новоивановское, ул. Агрохимиков, д. 6а) в пользу Брусенцевой Елены Юрьевны 45 000 (сорок пять тысяч) рублей 00 копеек судебных расходов, связанных с проведением судебной экспертизы.

Председательствующий

Е.А. Мищенко

Судьи

М.В. Игнахина

М.А. Немчинова