



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
620000, г. Екатеринбург, пер. Вениамина Яковлева, стр. 1,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
МОТИВИРОВАННОЕ РЕШЕНИЕ

г. Екатеринбург
24 октября 2024 года

Дело № А60-44317/2024

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Билокурой А.А. рассмотрел дело по исковому заявлению ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АМП КОМПЛЕКТ" (ИНН 7703203409, ОГРН 1027700486582) к АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ "НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ КОРПОРАЦИЯ "УРАЛВАГОНЗАВОД" ИМЕНИ Ф.Э. ДЗЕРЖИНСКОГО" (ИНН 6623029538, ОГРН 1086623002190) о взыскании 610 750 руб. 57 коп. задолженности по договору поставки.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов в соответствии с главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о принятии искового заявления, возбуждении производства по делу и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства извещены арбитражным судом надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации на сайте суда.

Отводов суду не заявлено.

Общество с ограниченной ответственностью «АМП Комплект» (далее – общество «АМП Комплект») обратилось в арбитражный суд с иском к акционерному обществу «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод имени Ф.Э.Дзержинского» (далее – общество «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод») о взыскании долга по договору от 12.04.2022 № 1418187317572020119002698/325-ВП/2091к/429 в размере 610 750 руб. 57 коп.

В отзыве на исковое заявление общество «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод» ответчик ссылается на наличие встречных требований. Просит произвести зачет встречных однородных требований между обществом «Научно - производственная корпорация «Уралвагонзавод» и обществом «АМП КОМПЛЕКТ» в размере 50 377 руб. 88 коп. По мнению ответчика, обществом «АМП Комплект» допущено нарушение срока поставки товара. В этой связи у общества «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод» имеются встречные



однородные требования к истцу по оплате неустойки, предусмотренной пунктом 7.1 договора и начисленной за период с 27.09.2023 по 13.12.2023 в размере 50 377 руб. 88 коп. (статья 410 Гражданского кодекса Российской Федерации). Кроме того, ответчик обращает внимание, что оплата по договору поставлена в зависимость от получения денежных средств от государственного заказчика. Обществом «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод» заявлены ходатайства о рассмотрении дела по общим правилам искового производства и рассмотрении дела № А60-44317/2024 в закрытом судебном заседании.

Суд, рассмотрев ходатайство ответчика о переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, в его удовлетворении отказывает, в силу следующего.

Перечень дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства, приведен в статье 227 АПК РФ. При подаче иска в арбитражный суд размер требований истца заявлен в пределах, установленных пунктом 1 части 1 статьи 227 АПК РФ для юридических лиц.

Согласно разъяснениям, содержащимся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» (далее - Постановление № 10), дела, перечисленные в частях 1 и 2 статьи 227 АПК РФ, рассматриваются арбитражными судами в порядке упрощенного производства.

При принятии искового заявления к производству суд решает вопрос о том, относится ли дело к категориям дел, указанным в частях 1 и 2 статьи 227 АПК РФ. Если по формальным признакам дело относится к категориям дел, названным в частях 1 и 2 статьи 227 АПК РФ, то оно должно быть рассмотрено в порядке упрощенного производства, о чем указывается в определении о принятии искового заявления к производству (часть 2 статьи 228 АПК РФ). Согласие сторон на рассмотрение данного дела в таком порядке не требуется (пункт 18 постановления № 10).

В соответствии с частью 5 статьи 227 АПК РФ суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства, если в ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства удовлетворено ходатайство третьего лица о вступлении в дело, принят встречный иск, который не может быть рассмотрен по правилам, установленным главой 29 Кодекса, либо если суд, в том числе по ходатайству одной из сторон, пришел к выводу о том, что заявленное требование связано с иными требованиями, в том числе к другим лицам, или судебным актом, принятым по данному делу, могут быть нарушены права и законные интересы других лиц.

Поскольку предусмотренные частью 5 статьи 227 АПК РФ основания для перехода к рассмотрению дела по общим правилам искового производства судом не установлено, настоящее дело на основании представленных сторонами доказательств подлежит рассмотрению в порядке упрощенного производства в соответствии с требованиями процессуального законодательства.

Учитывая приобщенные в материалы дела документы, а также то, что суд отказал в переходе рассмотрения дела по общим правилам искового производства,



основания для рассмотрения дела в закрытом судебном заседании судом не усматриваются.

Обществом «АМП Комплект» представленные письменные объяснения по существу заявленных возражений.

Судом 14.10.2024 путем подписания резолютивной части вынесено решение. Общество «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод» обратилось в суд с заявлением о составлении мотивированного решения. Учитывая, что заявление подано с соблюдением установленного ст. 229 Арбитражного процессуального кодекса срока, изготовлено мотивированное решение.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

как следует из материалов дела, между обществом «АМП Комплект» (поставщик) и обществом «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод» (заказчик) заключен договор от 12.04.2022 № 1418187317572020119002698/325-ВП/2091к/429, согласно условиям которого поставщик обязуется изготовить и поставить продукцию, а заказчик оплатить и принять продукцию по номенклатуре, в количестве и сроки, указанные в прилагаемой к договору ведомости поставки (приложение № 1), являющейся неотъемлемой частью договора (пункт 1.1 договора).

Срок изготовления продукции составляет 210 рабочих дней с даты зачисления аванса (приложение № 1 к договору).

В пункте 5.5 договора стороны урегулировали порядок расчетов за продукцию. Заказчик оплачивает аванс из расчета 80% от ориентировочной суммы договора, в течение 10 дней с даты получения уведомления поставщика об открытии отдельного счета в банке, по счету поставщика (пункт 5.5.1).

Окончательная оплата за вычетом полученного аванса производится заказчиком в течение 10 рабочих дней с момента получения уведомления от поставщика о готовности продукции к отгрузке, по счету поставщика (пункт 5.5.2).

Платежным поручением от 18.11.2022 № 195098 обществом «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод» внесен аванс по договору от 12.04.2022 на сумму 758 213 руб. 65 коп.

В письме от 06.12.2023 ответчик обратился к истцу с просьбой отгрузить продукцию до получения окончательного расчета, с окончательным расчетом до 31.03.2024.

В рамках исполнения обязательств по договору истец поставил в адрес ответчика продукцию в полном объеме, что подтверждается товарной накладной от 13.12.2023 № 1092 и ответчиком не оспаривается.

Истец направил в адрес ответчика претензию с требованием об оплате задолженности. Отсутствие удовлетворения претензионных требований послужило основанием для обращения в суд с рассматриваемым иском заявлением.

В силу ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается и только надлежащее исполнение прекращает обязательство.

В соответствии с п. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне



(покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии со ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

На основании ч. 1 ст. 515 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий (ч. 2 ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Ответчик принятые обязательства по оплате поставленного товара надлежащим образом не исполнил. Долг в сумме 610 750 руб. 57 коп. подтвержден представленными в материалы дела доказательствами.

Доказательств погашения суммы задолженности в порядке ст. 65 АПК РФ материалы дела не содержат, также как и доказательств, опровергающих наличие и размер заявленного требования.

Довод ответчика о том, что своевременное исполнение обязательств по спорному договору напрямую зависит от поступления денежных средств из федерального бюджета и головного заказчика, отклоняется судом на основании следующего.

Согласно абзацу третьему пункта 1 статьи 2 ГК РФ предпринимательская деятельность является самостоятельной деятельностью, осуществляемой на свой риск.

В силу положений статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Пунктом 1 статьи 431 ГК РФ определено, что при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 314 ГК РФ если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения либо период, в течение которого оно должно быть исполнено (в том числе в случае, если этот период исчисляется с момента исполнения обязанностей другой стороной или наступления иных обстоятельств, предусмотренных законом или договором), обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Согласно статье 327.1 ГК РФ исполнение обязанностей, а равно и осуществление, изменение и прекращение определенных прав по договорному



обязательству, может быть обусловлено совершением или несвершением одной из сторон обязательства определенных действий либо наступлением иных обстоятельств, предусмотренных договором, в том числе полностью зависящих от воли одной из сторон.

В рассматриваемом случае ответчик, подписав с истцом спорный договор поставки, выразил свое согласие со всеми его условиями, в том числе с условиями о порядке и сроках расчетов.

Договор подписан обществом «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод», следовательно, им в добровольном порядке приняты на себя предусмотренные данным договором обязательства.

В свою очередь, истец не является стороной по государственному контракту, указанному в пункте 1.2 договора от 12.04.2022 № 1418187317572020119002698/325-ВП/2091к/429, и, следовательно, участником правоотношений по исполнению государственного оборонного заказа.

Спорным договором поставки от 12.04.2022 № 1418187317572020119002698/325-ВП/2091к/429 исполнение его сторонами обязательств также не поставлено в зависимость от исполнения головным заказчиком обязательств по оплате товара, поставляемого ответчиком по основному государственному контракту, либо от поступления ответчику денежных средств из федерального бюджета.

В рассматриваемом случае из материалов дела следует и ответчиком не оспаривается получение от истца продукции без возражений и замечаний, претензий к срокам и качеству, что в соответствии с условиями договора порождает его обязанность предоставить обществу встречное исполнение (статья 328 ГК РФ) по окончательном расчету за полученный товар.

Наступлением каких-либо иных обстоятельств (статья 327.1 ГК РФ), в том числе достаточным и безубыточным для общества финансированием со стороны заказчика, эта обязанность договором от 12.04.2022 № 1418187317572020119002698/325-ВП/2091к/429 не обуславливалась.

Отсутствие бюджетного финансирования либо недофинансирование ответчика, может быть признано обстоятельством, свидетельствующим об отсутствии его вины в просрочке оплаты оказанных услуг лишь при представлении доказательств принятия всех необходимых мер для получения денежных средств.

Следовательно, отсутствие у общества «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод» необходимого количества денежных средств для погашения задолженности либо отсутствие финансирования не освобождает ответчика от исполнения обязательства по оплате истцу фактически полученного от него товара.

Поскольку проблемы финансирования по контракту, заключенному обществом «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод» и заказчиком, исходя из условий договора от 12.04.2022 не относятся к коммерческим рискам истца и не создают для него обязанностей (пункт 3 статьи 308 ГК РФ), суд считает требование истца о взыскании с ответчика долга в размере 610 750 руб. 57 коп. законным и обоснованным (ст. 307, 309, 310, 516 ГК РФ).

Ответчик ссылается на наличие встречного требования к истцу по оплате неустойки за нарушение срока поставки в размере 50 377 руб. 88 коп. и необходимость зачета требований.



Как разъяснено в абзаце 2 пункта 19 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.06.2020 № 6, обязательства могут быть прекращены зачетом после предъявления иска по одному из требований. В этом случае сторона по своему усмотрению вправе заявить о зачете как во встречном иске (статья 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), так и в возражении на иск, юридические и фактические основания которых исследуются судом равным образом (часть 1 статьи 64, части 1 статьи 65, часть 7 статьи 71, часть 1 статьи 168, части 3, 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). В частности, также после предъявления иска ответчик вправе направить истцу заявление о зачете и указать в возражении на иск на прекращение требования, по которому предъявлен иск, зачетом.

Из приведенных норм права и разъяснений вытекает право ответчика на зачет своих встречных однородных требований к истцу непосредственно в ходе рассмотрения судом спора о взыскании задолженности ответчика путем заявления суду о зачете, которое может содержаться в возражении на иск.

Такое заявление, а также основания для зачета указанных в нем требований подлежат исследованию судом по существу наравне с иными обстоятельствами спора.

В соответствии с п.4.2 заключенного между истцом и ответчиком договором поставки заказчик осуществляет самовывоз продукции самостоятельно, либо с привлечением транспортной компании, со склада Поставщика, расположенного по адресу: 127299, г. Москва, ул. Клары Цеткин, 18 в течение 10 (десяти) рабочих дней с момента окончательного расчета за продукцию, в соответствии с п.5.5.2 договора. Транспортные расходы оплачиваются заказчиком.

Как указано ранее, в соответствии с п. 5.5.2. договора окончательная оплата за вычетом полученного аванса, производится заказчиком в течение 10 (десяти) рабочих дней с момента получения уведомления от поставщика о готовности продукции к отгрузке, по счету поставщика.

В соответствии с п. 12.6 договор и документы, как являющиеся его составной частью, так и оформленные сторонами в процессе исполнения обязательств по данному договору, передаваемые посредством факсимильной связи или электронной почты, имеют юридическую силу до момента замены их оригиналами. Сторона, направившая копии данных документов, обязуется направить их оригиналы в адрес другой стороны не позднее 14 (четырнадцати) календарных дней с даты направления контрагенту соответствующей копии.

Вместе с тем ответчиком не учитывается, что поставка осуществляется на условиях самовывоза самим ответчиком.

Исходя из условий договора поставки, срок изготовления продукции составляет 210 рабочих дней с даты зачисления аванса – 26.09.2023, на что также указано в отзыве на иск.

В адрес ответчика по электронной почте направлено уведомление № АМП/и-1668 от 18.09.2023 о готовности продукции по договору в полном объеме, а в соответствии с п. 12.6 договора указанное уведомление 25.09.2023 также было направлено в адрес ответчика по почте.

Таким образом, невыборка продукции явилась бездействием самого ответчика, а вина истца в просрочке поставки отсутствует. Ответчиком также не было исполнено



договорное обязательство по оплате продукции в момент самовывоза в полном объеме, что предусмотрено п. 4.2 договора, истец передал продукцию ответчику по просьбе ответчика до ее полной оплаты, изначально предусмотренной условиями договора поставки.

Исходя из указанных обстоятельств, суд считает, что у ответчика не возникло встречного требования к истцу о взыскании неустойки, зачет не обоснован.

Кроме того, из письма ответчика следует, что ответчик признает свою задолженность в полном объеме и гарантирует оплату задолженности.

При таких обстоятельствах, исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом. С учетом того, что исковые требования удовлетворены, расходы по оплате государственной пошлины относятся на ответчика.

На основании ст. 309, 310, 454 ГК РФ, руководствуясь статьями 110, 167-171, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

1. Иск удовлетворить.

Взыскать с АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ КОРПОРАЦИЯ "УРАЛВАГОНЗАВОД" ИМЕНИ Ф.Э. ДЗЕРЖИНСКОГО" (ИНН 6623029538, ОГРН 1086623002190) в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АМП КОМПЛЕКТ" (ИНН 7703203409, ОГРН 1027700486582) денежные средства по договору поставки в размере 610 750 руб. 57 коп., государственную пошлину в размере 15 215 руб.

2. По заявлению лица, участвующего в данном деле, может быть составлено мотивированное решение. Заявление о составлении мотивированного решения может быть подано в течение пяти дней со дня размещения данной резолютивной части на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет».

Мотивированное решение арбитражного суда изготавливается в течение пяти дней со дня поступления от лица, участвующего в деле, соответствующего заявления.

3. Решение по настоящему делу подлежит немедленному исполнению. Указанное решение вступает в законную силу по истечении пятнадцати дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В случае составления мотивированного решения арбитражного суда такое решение вступает в законную силу по истечении срока, установленного для подачи апелляционной жалобы.

В случае подачи апелляционной жалобы, если решение не отменено или не изменено, оно вступает в законную силу со дня принятия арбитражным судом апелляционной инстанции постановления.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда - со дня принятия решения в полном объеме.



Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

4. Исполнительный лист выдается взыскателю только по его ходатайству независимо от подачи в суд заявления о составлении мотивированного решения или подачи апелляционной жалобы (абзац 2 пункта 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 апреля 2017 г. № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве»).

С информацией о дате и времени выдачи исполнительного листа канцелярией суда можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел».

По заявлению взыскателя дата выдачи исполнительного листа (копии судебного акта) может быть определена (изменена) в соответствующем заявлении.

В случае неполучения взыскателем исполнительного листа в здании суда в назначенную дату, исполнительный лист не позднее следующего рабочего дня будет направлен по юридическому адресу взыскателя заказным письмом с уведомлением о вручении.

Судья

А.А. Билокурая

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 22.02.2024 3:51:42
Кому выдана Билокурая Анастасия Андреевна



16020006650095