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К делу № 2-5374/13

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**об оставлении заявления без рассмотрения**

«19» декабря 2013 года г.о. Химки МО

Химкинский городской федеральный суд Московской области в составе: председательствующего судьи Татарова В.А., при секретаре судебного заседания Пшуковой К.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Химкинского городского суда гражданское дело № 2-5374/13 по исковому заявлению Савельевой А. В. к ООО «Бизпак» о взыскании задолженности по заработной плате, компенсации за неиспользованный отпуск и компенсации за задержку выплаты заработной платы,

**УСТАНОВИЛ:**

Савельева А.В. обратилась в Химкинский городской федеральный суд Московской области с исковым заявлением к ООО «Бизпак» о взыскании задолженности по заработной плате, компенсации за неиспользованный отпуск и компенсации за задержку выплаты заработной платы.

В судебное заседание, назначенное на /дата/ истица, не явилась, извещалась по тел. №, однако на звонок не ответила, по указанным в исковом заявлении адресам истице были направлены заказные письма с уведомлением о дате рассмотрения дела, однако как следует из извещений "Истек срок хранения".

/дата/ года, истица по вторичному вызову не явилась, извещалась по тел. №, однако на звонок не ответила, по указанным в исковом заявлении адресам истице повторно были направлены заказные письма с уведомлением о дате рассмотрения дела, однако как следует из извещений "Истек срок хранения". Указанное свидетельствует об отказе истицы от своего права на получение судебных извещений в организации почтовой связи. Распоряжение своими правами по усмотрению лица является одним из основополагающих принципов судопроизводства (ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах).

Суд извещал истицу по имеющимся в деле адресам о датах судебного заседания. Иных данных о месте жительства истицы у суда на момент рассмотрения дела не имелось. Доказательств того, что данный адрес не является адресом места жительства истицы на момент рассмотрения дела, последней не представлено.

В соответствии со ст. 118 ГПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны сообщить суду о перемене своего адреса во время производства по делу. При отсутствии такого сообщения судебная повестка или иное судебное извещение посылаются по последнему известному суду месту жительства или месту нахождения адресата и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не проживает или не находится.

Истицей не представлено доказательств того, что она переменила место жительства. Судебные извещения направлены своевременно, возвращены отделением связи по истечении срока хранения, о причинах неявки истица не сообщила.

Учитывая, что истица не сообщила суду об изменении адреса своего места жительства, то судебное извещение в силу ст. 118 ГПК РФ считается доставленным, т.е. истица считается надлежаще извещенной о времени и месте рассмотрения дела.

При этом сведениями о том, что его неявка имела место по уважительной причине, суд не располагает, заявлений о рассмотрении дела в ее отсутствие не поступало.

Таким образом, истица не явилась по вторичному вызову без уважительных причин.

Ответчик, явившись в судебное заседание, ходатайствовал об оставлении искового заявления без рассмотрения ввиду неявки истицы.

В соответствии с ч. 1 ст. 113 ГПК РФ лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

При данных обстоятельствах суд находит невозможным рассмотреть дело по существу в отсутствие истицы.

В соответствии с ст.222 ГПК РФ суд оставляет заявление без рассмотрения в случае, если истец, не просивший о разбирательстве дела в его отсутствие, не явился в суд по вторичному вызову, а ответчик не требует рассмотрения дела по существу.

В соответствии с ч. 3 ст. 223 ГПК РФ суд по ходатайству истца или ответчика может отменить свое определение об оставлении заявления без рассмотрения, если истец или ответчик представят доказательства, подтверждающие уважительность причин неявки в судебное заседание и невозможности сообщения о них суду.

Руководствуясь п. 7 ст. 222 ГПК РФ, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

Исковое заявление Савельевой А. В. к ООО «Бизпак» о взыскании задолженности по заработной плате, компенсации за неиспользованный отпуск и компенсации за задержку выплаты заработной платы оставить без рассмотрения.

Разъяснить истцу, что он вправе обратиться в суд с ходатайством об отмене определения об оставлении заявления без рассмотрения, в случае если истец представит доказательства, подтверждающие уважительность причин неявки в судебное заседание и невозможности сообщения о них суду.

Судья: В.А. Татаров